



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Jitka Hořejšová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Nákupní rozhodování segmentu LGBT při výběru turistické destinace

Hodnotitel – oponent: Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

Podnik/organizace oponenta:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Tématem práce je nákupní rozhodování segmentu LGBT při výběru turistické destinace. Hlavním cílem práce bylo zjistit, jaká specifika upřednostňuje při výběru cílové destinace turista spadající do LGBT komunity. V teoretickém základu však zcela chybí problematika nákupního rozhodování a spotřebního chování, z čehož pak v celé práci pramení řada terminologických nepřesností a používání neadekvátní odborné terminologie. Naopak zbytečně jsou řešeny obecné definice CR, které nemají se zaměřením práce souvislost. Trendy v cestovním ruchu (kap. 1.5), které mohou naopak nákupní chování značně ovlivňovat, jsou založeny na jednom zdroji, a to z roku 2013.

Případová studie (spíše focus group) podle mého názoru nijak nepřispívá k naplnění hlavního cíle práce a považuji ji za neopodstatněnou. Proč by měla heterosexuální skupina hodnotit potřeby LGBT?

Metodika by měla být uvedena v samostatné kapitole. Z hlediska přesnosti formulací a odbornosti práce vykazuje řadu nedostatků (Likertova škála se nepoužívá k hodnocení důležitosti, neodborné vyjadřování typu nemalá většina, statistická hypotéza a řada dalších).

Hypotézy jsou stanoveny až po uvedení výsledků a nemají oporu v teoretickém přehledu, nejsou správně označeny, což působí značně matoucím dojmem (všechny hypotézy jsou označeny jako H0 a H1 - přičemž H1 je vždy alternativní hypotézou).

Autorka se především v dotazníkovém šetření odchyluje od cíle práce. Nežli faktory při výběru cílové destinace sleduje u cílových segmentů spotřební chování při účasti na cestovním ruchu obecně. Nesleduje tedy faktory, které ovlivňují u cílového segmentu výběr destinace (to dokládá např. věta, s. 76 "Lze předpokládat, že Itálie se stala nejnavštěvovanější zemí z mnoha důvodů – může to být například velké množství památek, moře, příjemnější teploty než u nás, lyžařská střediska, gastronomie, místní atmosféra a také covidová opatření."). Důvody však nijak nezkoumá, pouze se je domnívá. Důvody pro výběr cílové destinace sleduje až následně u hloubkových rozhovorů, ze kterých však nemůže vyvozovat relevantní kvantitativní závěry. Práci hodnotím stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Proč podle Vašeho názoru dosud české cestovní kanceláře neoznačují své zájezdy Vámi navrhovaným značením LGBT friendly/LGBT neutral?

Uveďte hlavní teoretické přínosy Vaší práce a přínosy pro praxi.

V Plzni, dne 12. 5. 2022

Podpis hodnotitele