

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Adéla Rališová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Trendy v elektronickém obchodování B2C

Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik/organizace oponenta: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené práci se studentka zabývá trendy v elektronické komerci. Cíl práce je uveden v úvodu, včetně rozčlenění na cíle dílčí. Rešerše literatury je provedena velmi povrchně (2.1.3., 2.1.4 apod. - navíc to, co autorka v těchto kapitolách popisuje je popsáno opravdu velmi jednostranně), někde studentka dokonce sklouzává k výpiskům. Některé zdroje jsou opravdu velmi staré (výhody a nevýhody e-commerce jsou např. zpracovávány s využitím literatury z roku 2012). Výhodou e-komerce je dle studenty i rychlejší nákupní proces - nevím, s tímto se neztotožňuji. I ve zbytku této části autorka pracuje s velmi starými zdroji - což by se dalo pochopit, kdyby se na nich např. demonstrovalo, co se změnilo (oproti dnešku). V kapitole 3 jsou představeny vybrané faktory B2C elektronické komerce v Česku. Čtenář se ale nikde nedočítá, proč byly vybrány právě ty faktory, které studentka vybrala. Kapitola 4, stejně jako předešlé kapitoly, obsahuje velmi mnoho textu, který není vhodně členěn a propojován - dochází tak ke zmatení čtenáře.

Kapitolou 5 začíná empirická část práce, je zde představena její metodika. Před definováním cíle práce je nutné definovat výzkumný problém. Specifické výzkumné otázky (SVO), které autorka chybně pojmenovává jako výzkumné otázky, jsou hlavně založeny na základě rešerše, která byla provedena v rámci splnění cíle práce. Není jasné, na jakém základě bylo sestaveno dotazníkové šetření. Chápu filtraci respondentů na osoby, které nakupují online a osoby, které nenakupují online, nerozumím však vytvoření

skupiny respondentů, kteří využívají elektronické bankovníctví. Není vůbec jasné, kdo byl cílovou skupinou dotazníkového šetření. V samotném dotazníku se studentka dopustila mnoho závažných chyb - např. nelze ověřit, zda bylo využito filtrování a větvení dotazníku - respondenti totiž podle dotazníku v příloze měli nějak "přeskakovat". Dochází tak k nesmyslu, že respondenti, kteří v ot. 1 označí, že nenakupují na internetu, mají sice "přeskočit na ot. 30, ale např. ot. 2 je povinná! Toto by měla studentka u obhajoby vysvětlit. Dále v otázce č. 3 se studentka ptá, jak se respondenti NEJČASTĚJI připojují k internetu - avšak mohou označit více odpovědí. Ot. 6 - opět nesmyslná otázka, když respondent označí, že nenakupuje online, má odpovědět na povinnou otázku, zda nakupuje přes e-shop nebo sociální síť. Ve stejném duchu se nese i zbytek dotazníku, který je naprosto nelogický, jsou často zvoleny i nevyhovující odpovědi. Autorka v celém dotazníku, kde zjišťuje názory a postoje, nepoužívá ani jednu škálovou odpověď - omezuje se na dichotomické, výčtové a výběrové odpovědi. Nabízí se pak otázka, jak relevantní jsou výsledky a zda mají vůbec nějakou vypovídající hodnotu. Obávám se, že ne. Vyhodnocení otázek je provedeno bez jakékoliv hlubší analýzy, velmi povrchně. Hlavním výstupem jsou koláčové a sloupcové grafy, učivo ZŠ. Na základě absolutně nevhodně sestaveného dotazníku bez jakékoliv metodické hodnoty jsou odpovědi na otázky v kapitole 7 zcela nepřesné, neboť z dotazníku ve formě, v jaké je, na tyto otázky logicky nemohlo být odpovězeno. I na konci práce stále nechápu smysl a význam zařazení rozhovorů do práce. Cíl práce nebyl dle mého názoru splněn.

Rušivé je v práci psaní v 1. os. mn. č., které navozuje zdání autorství více osob. Metodika citování dle APA nebyla vždy dodržena. Názvy kapitol v obsahu nekorespondují s názvy kapitol v textu. V práci je skutečně hodně typografických a gramatických chyb.

Práce nesplňuje minimální požadavky na ni kladené. Autorka neprokázala znalost metodiky, což vyústilo v empirickou část bez jakékoliv přidané hodnoty. Autorka zcela ignorovala design výzkumu. I teoretická část práce obsahuje mnoho velkých nedostatků, viz výše. Na základě napsaného hodnotím práci jako nevyhovující a doporučuji ji výrazně přepracovat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Opravdu je díky e-commerce dosaženo zrychlení nákupního procesu?

Na základě čeho byly vybrány faktory B2C e-commerce v Česku? Skutečně jsou to jediné faktory, které elektronické obchodování ovlivňují?

Na základě čeho byly vybrány otázky do dotazníku? Říkají Vám něco termíny jako validita a reliabilita dotazníku?

Kdo byl cílovou skupinou průzkumu a jak byl vzorek vybrán?

Proč byly provedeny osobní rozhovory? Kdo tvořil jejich vzorek? Jak byl vybrán?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele