

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Opatření obecné povahy se zaměřením na mimořádná opatření dle zákona o ochraně veřejného zdraví

Diplomant/ka: Tomáš Bendík

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Tomáše Bendíka zpracovaná na téma „Opatření obecné povahy se zaměřením na mimořádná opatření dle zákona o ochraně veřejného zdraví“.

Diplomant si jako svůj cíl vytkl nejenom „*přispět do debaty, avšak především vymezit vztah znaků mezi opatřeními obecné povahy a vydávanými mimořádnými opatřeními tak, jak jsou definovány správněprávní vědou spolu s definováním odlišností a zvláštností mimořádných opatření, v neposlední řadě také zařazení mimořádných opatření mezi ostatní formy správní činnosti*“, ale též zhodnotit „*ústavní konformitu vydávaných mimořádných opatření*“ (obě citace ze str. 2).

Práce sestává ze tří základních obsahových částí. V první kapitole autor seznamuje čtenáře s pojmem opatření obecné povahy, jeho základní charakteristikou a vývojem v pozitivněprávní úpravě stejně jako v doktríně a soudní judikatuře, ve druhé kapitole pak otázku opatření obecné povahy coby abstraktně-konkrétních aktů podrobněji rozebírá na pozadí forem správních činností. Těžiště práce nicméně leží především ve třetí kapitole, která se věnuje mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví uplatňovaným v době pandemie nemoci Covid-19, jejich charakteristice, hmotněprávní i procesní úpravě a srovnání těchto opatření s „obecným“ pojmem (institutem) opatření obecné povahy.

Autor téma pojal poměrně ambiciózně, lze nicméně konstatovat, že své neskromné představě nezůstal – co do jejího naplnění – mnoho dlužen. Nadmíru aktuální téma se mu podařilo uchopit s respektem ke všem relevantním informacím a zpracovat jej na patřičné úrovni odbornosti i podrobnosti. V teoretické rovině zajímavě zpracoval nejen popis historického vývoje opatření obecné povahy v našem právním řádu, a to i se zapojením méně známých odborných zdrojů textů (viz např. str. 5 a násl.), ale také například porovnal přístupy k dané problematice jednotlivých autorů, včetně jejich vlastních názorových posunů (viz třeba str. 33), což v diplomových pracích nebývá právě obvyklé. V „praktické“ (zdůrazňuji uvozovky) části práce, tj. v samotné analýze „proticovidových“ opatření ministerstva zdravotnictví pak diplomant podrobně zkoumá a analyzuje nejen úkony veřejné správy realizované v rámci boje s pandemií Covid-19, ale též související judikaturu, stejně jako dosavadní odbornou literaturu. Pojetí práce zde jde výrazně nad standardní rámec výkladu, s nímž se lze v těchto otázkách běžně setkat, čímž DP zcela jednoznačně prokazuje to, co má,

tj. autorovu znalost odborné právní argumentace a její užití k řešení konkrétních právních problémů.

To samozřejmě neznamená, že by práce byla zcela bez chyb či problematičtějších částí. Za spíše jen drobné metodické pochybení by patrně bylo možné označit diplomantovo opakované „prozrazování“ čtenáři, co ho v práci dále čeká (viz třeba str. 3), nicméně to, že například komparace zahraničních úprav (str. 25-26) postrádá jakékoliv odkazy na zahraniční (tj. „tamní“) literaturu, je však již metodologickým problémem větším. Z hlediska systematiky by si pak třeba kapitola 3.2 (v DP zcela klíčová) jistě zasloužila podrobnější rozčlenění do konkrétnějších podkapitol či oddílů, podobně by text snesl i další jazykovou korekturu („koordinovalo“ namísto „korigovalo“ (?) na str. 21, „mimořádná opatření ... kteřé jsou“ (str. 40), chybějící slovo „dosáhnout“ na str. 69 atp.), ke zvážení by patrně byla i vhodnost užívání pojmu „řízení o návrhu opatření obecné povahy“ (např. str. 41).

Shoda obsahu práce s jinými zdroji podle systému Theses činí 1 %.

V obecné rovině je však možné konstatovat, že předložená diplomová práce nejen že splňuje obsahové i formální náležitosti předepsané pro tento typ akademických kvalifikačních prací, ale zejména z hlediska svého pojetí a hloubky záběru je v řadě ohledů i převyšuje. Je zpracována na nesnadné téma, které v důsledku své aktuálnosti nejen že dosud není zcela pokryto dostatečným množstvím relevantních odborných zdrojů, ale naopak se potýká s řadou kvazioborných (ve skutečnosti spíše politických, někdy až aktivistických) náhledů, které jeho podstatu spíše zatemňují, než aby ji osvětlovaly. Diplomantovi se navzdory tomu podařilo téma odborně uchopit a v právně-akademicky jej zpracovat.

Práci předběžně (v závislosti na úrovni ústní obhajoby) navrhuji hodnotit stupněm „Výborně“.

Otázky k diskusi

Jak autor hodnotí aktuální vývoj právní úpravy mimořádných „proticovidových“ opatření a její praktické aplikace?

V Plzni dne 12/04/2022

Podpis autora posudku