

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zdravotnická detence z pohledu správního práva a její projevy v praxi vybraných psychiatrických oddělení v České republice
Autor: Žaneta Hošková
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zvolené téma diplomové práce je originální, řídce zpracované a vítám jej. Autorka byla k pojetí tohoto tématu do diplomové práce dle úvodu motivována, *protože uvedené skutečnosti jsou odbornou literaturou zcela opomíjené, je předkládána tato diplomová práce.* S tím lze souhlasit, stejně tak lze ocenit, že v diplomové práci si diplomantka klade za cíl vyplnit mezery právní literatury, poskytnout své teze ohledně zdravotnické detence v souvislosti se správním právem odborné veřejnosti a poukázat na nedostatečnou propracovanost některých léta užívaných institutů, jakož i na nutnost nahlížet na danou problematiku z jiného úhlu pohledu než z toho občanskoprávního. Toto se jí podařilo naplnit vskutku vrchovatě.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 74 stranách textu vedle úvodu, závěru, anglického *resumé*, seznamu pojmů a zkratk, klíčových slov a přehledu pramenů člení do čtyř kapitol. První tři kapitoly (Poskytovatelé zdravotních služeb, Nemocnice jako subjekt veřejné správy a Prameny správního práva vznikající z činnosti poskytovatelů zdravotních služeb) tvoří teoretickou část práce, čtvrtá kapitola potom praktickou část s příklady z praxe.

Cílem teoretické části je vymezit zdravotnickou detenci komplexně z pohledu správního práva. Praktická část potom demonstruje poznatky zjištěné v teoretické části na příkladech z praxe.

Práce je čtivá a obsahově na velmi dobré úrovni a problematika, ač místy z hlediska správního práva i praxe komplikovaná, je srozumitelně vysvětlena. V práci nechybí vlastní názory autorky, což hodnotím velmi pozitivně. Autorka hodnotí praktickou část rovněž z pohledu *de lege ferenda*.

Co bych autorce na druhé straně drobně vytknul, je rozsah diplomové práce a rovněž že závěr je spíše shrnutím než skutečnými závěry se zhodnocením poznatků nabytých při zpracování tématu.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce s poznámkovým aparátem je nadprůměrná.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž i přes výše uvedené drobné výtky navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování nevšedního tématu práce její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka ústně shrnula závěry a právní pozitiva a negativa právní úpravy zdravotnické detence z pohledu správního práva a její projevy v praxi vybraných psychiatrických oddělení v České republice a případné návrhy konkrétních opatření.

V Plzni dne 12. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.