

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Právní úprava ochrany zvířat v zájmových chovech  
**Diplomantka:** Hana Mátlová  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila téma „Právní úprava ochrany zvířat v zájmových chovech.“ Jako cíl práce si autorka vymezila „shrnout právní úpravu ochrany zvířat v zájmových chovech.“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma nepochybně zajímavé a originální, které je např. i s ohledem na nedávné dílčí legislativní změny tématem nadále aktuálním. Zajímavosti práci dodává též autorkou v úvodu práce avizovaná představa poukázat na problematiku využití vybraných právních předpisů v praxi, je však otázkou, do jaké míry byla tato vize autorky v samotné práci skutečně naplněna.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 7 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „Vymezení základních pojmů“ (kapitola 1) a „Historickému vývoji ochrany zvířat“ (kapitola 2), na které navazují kapitoly věnující se hlavnímu tématu práce, a to „Mezinárodní právní úprava ochrany zvířat“ (kapitola 3), „Právní předpisy EU na ochranu zvířat“ (kapitola 4) a „Česká právní úprava ochrany zvířat“ (kapitola 5). V posledních dvou kapitolách se autorka věnuje tématu „Orgány ochrany zvířat“ (kapitola 6) a „Deliktní odpovědnost v oblasti ochrany zvířat“ (kapitola 7).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně hodnotit však nelze vyváženost jednotlivých kapitol, kdy např. kapitola 6 má pouze 3 strany textu, kapitola 2 obsahuje 5 stran, a naopak kapitola 5 téměř 20 stran. Dále je otázkou, zda bylo nezbytné se v práci věnovat historickému aspektu zvířat, byť autorka uvádí, že toto je nutné pro bližší pochopení dané problematiky – autorka zde však nečerpá z dobových zdrojů, pouze shrnuje dostupnou literaturu, a je možné konstatovat, že tento prostor mohla autorka věnovat např. rozebrání výše zmiňované problematiky využití právních předpisů v praxi.

Autorka při shrnutí právní úpravy ochrany zvířat v zájmových chovech vychází zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále z dalších odborných zdrojů (zejména z odborných publikací, článků z odborných časopisů či z učebnice správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou, byť je možné konstatovat, že soudní judikatuře mohl být věnován podstatně větší prostor. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Ač má práce autorky spíše popisný charakter, který zejména shrnuje zákonnou úpravu, je na místě ocenit snahu autorky o určité propojení s praxí a též praktické poznatky či postřehy autorky, byť by si práce názorů či úvah ze strany autorky zasloužila nepochybně více.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 9 %.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorce je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- na řadě míst autorky odkazuje na odbornou literaturu, byť se jedná o ustanovení zákonné úpravy (viz např. poznámka pod čarou č. 2, 15, 19, 24, 50, 129, 142, 239, 240, 258 apod.),
- na některých místech práce chybí písmenka – např. na str. 2 – stěžením (namísto stěžejním) či změřen (namísto zaměřen), někde naopak přebývají – např. na str. 8,
- na str. 3 autorka hovoří o novelizovaném občanském zákoníku, byť občanský zákoník byl přijat jako zákon zcela nový,
- autorka v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery, poznámky pod čarou nejsou zpravidla zakončeny tečkou,
- na str. 8 autorka v poznámce pod čarou odkazuje na občanský zákoník, nikoli už ale na jeho konkrétní ustanovení,
- autorka zbytečně opakuje odkazy na zákonná ustanovení, a to jak v textu, tak v poznámkách pod čarou (např. na str. 2, 3, č apod.).
- autorka nerespektuje pravidlo, že by nové kapitoly měly začínat na nové stránce,
- zkratku zákona č. 246/1992 Sb. autorka v práci vymezuje několikrát (např. na str. 2 či na str. 24),
- na str. 48 autorka nesprávně uvádí pojem obecní orgán,
- pokud autorka v práci zmiňuje novelu zákona, zpravila neuvádí číslo zákona (např. na str. 52),
- větší pozornost by zasloužila i gramatická stránka práce (např. na str. 32 autorka uvádí osoby ..netýrali),
- na str. 55 autorka ve druhém odstavci uvádí zřejmě názor jiné osoby, není však uveden zdroj této citace.

Ačkoliv je zřejmé, že vytykané nedostatky jsou méně závažnějšího charakteru, jedná se o nedostatky, kterých by se autorka závěrečné práce magisterského oboru Právo měla vyvarovat.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly nepochybně naplněny. Lze konstatovat, že autorka naplnila cíl práce, byť práce z podstatné části představuje spíše jen souhrn již publikovaného, popisnému charakteru práce by tak nepochybně pomohlo, pokud by autorka více rozpracovala své názory či nedostatky, které právní úpravě či praxi vytýká. Pokud se např. autorka na str. 55 zabývá údaji z praxe, je škoda, že autorka vychází z dat z roku 2019 a že se např. nevěnovala tomu, aby sama zjistila aktuální stav.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k otázce správněprávní odpovědnosti v oblasti ochrany zvířat, zejména nechť autorka podrobněji rozebere závěry, které uvádí na str. 47, kdy usuzuje, že podněty podané krajskou veterinární správou jsou pro příslušný správní orgán závazné, a dále konstatuje, že by měly být podněty podávány přímo u krajské veterinární správy.

**V Plzni dne 24.4.2022**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**