

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Veřejné užívání pozemních komunikací
Diplomantka: Klára Opavová
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce autorky je „*Veřejné užívání pozemních komunikací*.“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vytyčila „*přiblížit pojem veřejného užívání pozemních komunikací, provést analýzu jeho fungování a poskytnout ucelený přehled o dané problematice*.“ Byť se jedná o téma, kterému již bylo věnováno jak v odborných kruzích, tak i v rámci kvalifikačních prací poměrně hodně pozornosti, stále se jedná o téma, které je svojí povahou nejen zajímavé, ale aktuální. Je tak možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 5 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala obecné charakteristice pojmu veřejného užívání, jeho předmětu, ochraně či dělení. Druhou kapitolu autorka zaměřila na poměrně rozsáhlý (a to ve vztahu k samotnému tématu až zbytečně) rozbor pozemních komunikací. Ve třetí a čtvrté kapitole, které lze považovat za stěžejní části diplomové práce, se autorka věnuje již samotnému veřejnému užívání pozemních komunikací, a to nejprve obecnému užívání (kapitola 3) a následně zvláštnímu užívání (kapitola 4). Poslední kapitola je zaměřena na téma přestupků, opět však spíše obecným způsobem.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou víceméně obsahově vyvážené, byť je možné konstatovat, že některým nikoli stěžejním otázkám bylo věnováno až příliš pozornosti (např. zmiňovanému tématu pozemních komunikací), a to bohužel na úkor otázek spíše spojených se samotným tématem práce.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je prosta překlepů i gramatických chyb (s výjimkou několika chyb v interpunkci – např. na str. 6, 20, 31 či 59), přehlédnout pak nelze ani to, že velká část poznámek pod čarou není ukončena tečkou. Autorka dále v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery, na některých místech práce používá zákon s velkým Z (např. str. 28 či 30 v poznámkách pod čarou), ne vždy pak autorka důsledně rozlišuje v citacích soudních rozhodnutí č.j. a sp.zn. (např. na str. 14).

Byť je text práce na předpokládané úrovni odbornosti, je na místě konstatovat, že diplomová práce je jen popisného charakteru. Autorka sice, jak v úvodu práce avizovala, poskytuje relativně ucelený přehled o dané problematice, ale tím víceméně její snahy o napsání odborného textu končí, zcela je přehlédnuto to, že by diplomová práce měla být prací, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo která je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Absentuje též jakékoli propojení teoretického výkladu s praxí a nabízí se tak otázka, co přináší diplomová práce nového.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou, použité prameny však autorka ve většině případů pouze přejímá, tyto již bohužel dále nerozebírá ani nehodnotí.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i několik nepřesných či nejasných formulací, příkladmo je možné uvést následující:

- na str. 3 používá autorka ve vztahu k veřejným ústavům spojení jiný právně významný úkon – není však zřejmé, co tímto spojením autorka myslí,
- na str. 6 autorka konstatuje, že vlastnické právo je možné v souladu s Ústavou omezit..., v poznámce pod čarou pak ale autorka odkazuje na Listinu základních práv a svobod,
- na celé řadě míst pak autorka čerpala spíše z odborných zdrojů, byť primárním zdrojem těchto informací či údajů jsou samotné právní předpisy (např. na str. 27),
- na str. 58 autorka uvádí, že *„pokutu za přestupek ukládá správní orgán, jenž o jejím uložení rozhodl.“*

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je možné konstatovat, že práce, i přes výše uvedené, byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autorka popisně přiblížila téma veřejného užívání pozemních komunikací. Diplomantka v průběhu zpracování práce bohužel využila možnosti konzultace s vedoucím práce pouze jednou, čímž bohužel vedoucí práce neměl možnost vyjádřit se k práci v průběhu zpracování a sdělit autorce např. výtky k čistě popisnému charakteru práce.

4. Celkové hodnocení práce:

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými připomínkami víceméně naplněny, byť je třeba zdůraznit, že práci chybí tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty, nepochybně mít měla. Současně je třeba konstatovat, že ku prospěchu práce by bezpochyby bylo, kdyby si autorka vymezila sporné otázky, kterým by se v práci věnovala, či pokud by alespoň podrobila popisovanou právní úpravu kritické analýze.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 14 %.

Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k právní úpravě veřejného užívání pozemních komunikací a dále aby se vyjádřila k nedostatkům právní úpravy a s tím spojených návrhů *de lege ferenda*.

V Plzni dne 8.4.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.