

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Specifika vyvlastňovacího řízení**
Diplomantka: **Nikola Polívková**
Autor posudku: **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Za téma diplomové práce si autorka zvolila „*Specifika vyvlastňovacího řízení.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vymeziila „*seznámit čtenáře s konkrétními specifiky vyvlastňovacího řízení, analyzovat je a blíže se zabývat účinnou právní úpravou, jejími klady či naopak zápory.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 5 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala vymezení obecných pojmů a právní úpravě, na uvedené následně navázala samotnými specifiky vyvlastňovacího řízení (kapitola třetí), kterou lze považovat za hlavní část práce. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje vyvlastňovacímu řízení v dalších zákonech a v poslední kapitole pak řízení o zrušení vyvlastnění a soudnímu přezkumu rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a víceméně obsahově vyvážené.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je prosta překlepů i gramatických chyb, snad jen s výjimkou používání slova „jenž“ a „jež“, které činí autorce drobné problémy, a dále též to, že autorka v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, nicméně autorka na řadě míst problematiku vyvlastňovacího řízení a jeho specifik spíše jen popisuje, než aby se např. některými otázkami zabývala hlouběji či je podrobněji analyzovala. Na místo toho se autorka zbytečně věnuje např. historii právní úpravy, předchozí právní úpravě či uvádí strukturu vyvlastňovacího zákona (str. 12).

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnice správního práva či odborných příspěvků. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými, byť na některých místech autorka odkazuje na sekundární prameny, přestože se jedná o skutečnosti vyplývající přímo z právních předpisů.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i řadu nepřesných či nejasných formulací, z nichž často ani není zřejmé, co jimi autorka skutečně myslela. Příkladmo si pak dovolím uvést následující připomínky:

- na str. 7 autorka uvádí, že další neméně důležitou podmínkou je zákonný podklad vyvlastnění, v tomto případě tomu tak může být správním aktem – z uvedené formulace není zřejmé, co daným autorka myslela,
- na str. 11 autorka cituje rozhodnutí Ústavního soudu, v poznámkách pod čarou však odkazuje na komentářovou literaturu,
- na str. 13 autorka uvádí další zákony zmiňující tematiku – spíše se však jedná o zákony, které zakotvují účely vyvlastnění,
- skutečně je v současné době celkem 205 obecních úřadů? (str. 17),
- na str. 17 autorka uvádí zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem, autorka však zřejmě nerefletovala změnu právní úpravy, která byla provedena zákonem č. 51/2020 Sb. s účinností od 1.1.2021,
- z úvodu do exkurzu učiněného na str. 19 se jeví, že zde uvedený výčet vyvlastňovacích úřadů je konečný, až na str. 20 pak autorka uvádí, že otázky byly položeny vybraným vyvlastňovacím úřadům, dále už ale neuvádí, jakými kritérii se při výběru vyvlastňovacích úřadů autorka řídila,
- na str. 20 a 21 autorka sice shrnuje informace poskytnuté vybranými vyvlastňovacími úřady, ke škodě věci však již autorka dále zjištěné podrobněji nehodnotí,
- v poznámce pod čarou č. 50 (na str. 23) autorka zřejmě myslela vyvlastňovací zákon, nikoli vyvlastňovací řízení,
- na str. 23 autorka konstatuje, že v pozici vyvlastnitelů jsou nejčastěji subjekty, které tak vystupují ve prospěch státu, není však zřejmé, jak autorka k takovému závěru dospěla,
- vyvlastňovací řízení dikcí zákona nikoli začíná, ale zahajuje se podáním žádosti (str. 24), rozhodnutí nemusí vyvlastňovací úřad náležitě vysvětlit, ale odůvodnit (str. 31) – *obecně je možné konstatovat, že vyjadřovací styl autorky na řadě míst neodpovídá právnímu, resp. odbornému textu,*
- v poznámce pod čarou č. 69 (str. 27) autorka odkazuje na věcný záměr zákona – z uvedeného není zřejmé, zda zde zmiňované pravidlo je obsaženo v právní úpravě či nikoli,
- na str. 34 autorka uvádí, že výjimkou je hlavní město Praha, už zde však neuvádí, jak je v případě hlavního města Prahy postupováno,
- u liniového zákona (např. na str. 40) autorka např. opomněla uvést zvláštní pravidlo příslušnosti v případě soudního přezkumu,
- opravdu může nastat situace, kdy by nebylo vyvlastňovacím úřadem rozhodnuto o náhradě za vyvlastnění, jak je uvedeno na str. 41?
- na str. 45 autorka konstatuje, že mimořádný opravný prostředek je komplikovaný – již však neuvádí, který mimořádný opravný prostředek má autorka na mysli.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

I přes výše uvedené připomínky je možné konstatovat, že práce byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autorka přiblížila, byť s určitými nedostatky, specifika vyvlastňovacího řízení. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly v podstatě naplněny a práce byla s výše uvedenými výtkami řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit

k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení prozatím ještě stupněm „velmi dobře,“ samozřejmě však v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k soudnímu přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, zejména k duálnímu přezkumu vyvlastňovacího řízení, odkladnému účinku žaloby a k otázce, zda je nezbytné, pokud vyvlastňovaný nesouhlasí jak s rozhodnutím o vyvlastnění, tak s výší náhrady, podávat jak správní žalobu, tak žalobu dle páté části o.s.ř.

V Plzni dne 17.4.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.