

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Komparace správní a občanskoprávní exekuce
Diplomant/ka: Lukáš Turner
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Lukáše Turnera zpracovaná na téma „Komparace správní a občanskoprávní exekuce“.

Diplomant si jako svůj cíl vytkl „*zhodnotit úroveň úpravy občanskoprávní a správní exekuce1, jakožto dvou základních typů exekucí dle platného práva*“, ale též zodpovědět výzkumnou otázku „*Jak moc a v čem se přesně liší správní exekuce od té civilní a jsou tyto rozdíly objektivně nutné a ospravedlnitelné?*“ (obě citace ze str. 10).

Nadprůměrně rozsáhlá práce (což může, ale nemusí být jejím kladem) je členěna do 7 kapitol včetně úvodu a závěru. Diplomant se svým výkladem vychází z obecných východisek spočívajících ve vymezení samotné exekuce, její právní povahy, stručného historického vývoje a rozlišení jednotlivých typů exekucí, aby následně vedle sebe prováděl komparaci jednotlivých dílčích institutů exekučního práva (připustíme-li takový pojem), a to jak v obecné rovině, tak se zaměřením na exekuce na peněžitá, stejně jako na nepeněžitá plnění. V závěru práce pak autor jak shrnuje dosažené poznatky, tak formuluje některé ze svých úvah de lege ferenda.

Téma práce (stejně jako jeho uchopení) odpovídají obecně kladeným požadavkům na diplomové práce. Přestože si student zvolil téma z obecné části správního práva tvořící organickou součást běžného výkladu o správním řízení, resp. o správním řádu, jde zároveň stále o téma, které se vedle jiných, snad i „tradičnějších“ témat správního práva, do určité míry vymyká. Ať je to dáno možnou dualitou nuceného výkonu rozhodnutí, resp. jeho exekuce, v různých právních režimech různými exekučními orgány, nebo snad nepříliš povedenou právní úpravou příslušných ustanovení správního řádu, je exekuce povinností vyplývající ze správního rozhodnutí a dobrovolně nesplněné materií, která nepatří mezi „masově“ zpracovávaná, a to ani zdaleka nejen mezi diplomanty, nýbrž i zavedenými autory. Student navíc zvolené pojetí povýšil o úroveň výš snahou o komparaci správní exekuce s exekucí „civilní“ (podle občanského soudního řádu, resp. exekučního řádu), která vykazuje jak řadu znaků shodných, tak – logicky – i těch odlišných, přičemž rozlišit jedny od druhých někdy nemusí být úplně jednoduché.

Práce vychází z dostatečného množství odborné literatury, přestože poměrně rozsáhlý seznam použitých zdrojů (str. 104 a násl.) ne zcela koresponduje s povětšinou spíše chudší základnou průběžných odkazů na citované prameny. To posledně zmíněné však nic nemění na

tom, že text práce je na požadované úrovni a překračuje rámec běžného popisu či pouhého „seznámení se s problematikou“. Diplomant nad tématem přemýšlí, analyzuje jej a snaží se nejen identifikovat potenciální problematické body, ale též se pokouší nacházet na ně případná řešení. Určitá afilozofičnost práce (poměrně nízká míra zapojení právní teorie) je podle mého názoru dána povahou zvoleného tématu a nelze ji autorovi vyčítat.

Shoda obsahu práce s jinými zdroji podle systému Theses činí 1 %.

Formální náležitosti práce jsou v zásadě standardní, práce splňuje předepsané náležitosti. Práce je nadprůměrně dlouhá, což může být chápáno i jako její nedostatek, neboť schopnost diplomanta „vejít“ se do stanoveného rozsahu je jednou z těch, které práce prokazuje (resp. by prokazovat měla). Nemyslím si však, že by se tato skutečnost výrazněji negativně podepsala na předložené práci.

Práce splňuje všechny podstatné náležitosti a s jako takovou souhlasím s jejím předložením k ústní obhajobě. S výhradou diplomantova přesvědčivého výkonu u ní předběžně navrhuji její hodnocení stupněm „Výborně“.

Otázky k diskusi

Ve vztahu ke str. 80 (ale nejen jí) – do jaké míry jsou závěry obsažené v civilistické judikatuře použitelné pro potřeby správní exekuce?

V Plzni dne 24/04/2022

Podpis autora posudku