

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vkladové řízení
Autor: Karolína Vyskočilová
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma je velmi praktické a vítám jej. Vkladové řízení je správně právním procesem, ve kterém se mísí veřejnoprávní prvky se soukromoprávními aspekty.

Jak sama autorka zmiňuje v úvodu, *důležitost znalosti procesu zápisů práv do katastru nemovitostí, zejména zápisů práv vkladem, považuji za velmi stěžejní nejen pro mě samotnou v rámci mého studia na fakultě a pro její budoucí využití, nýbrž i pro širokou veřejnost, neboť v průběhu života se skoro každý setká se situací, kdy od druhého nabývá vlastnické právo k nemovitosti či jiná práva, která podléhají evidenci katastru nemovitostí.* Na daném tématu se autorce taktéž líbí jeho praktické využití a přesah mezi soukromým a veřejným právem.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 71 stranách textu vedle úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 7) a anglického *summary* (kapitola 8) člení do pěti kapitol. Začátkem jsou vymezeny pojmy katastru nemovitostí (kapitola 2) a druhy zápisů do katastru nemovitostí (kapitola 3) a poté následuje *gros* práce, na 38 stranách popsané vkladové řízení (kapitola 4) a problematika vkladového řízení s odkazem na judikaturu ČR (kapitola 5). Nechybí ani zahraniční srovnání (kapitola 6) sestávající z popisu katastru nemovitostí v Anglii a Walesu a procesu registrace a komparace právních úprav, kde autorka dochází k závěru, že *z hlediska komparace právní úpravy evidence nemovitostí v Anglii a Walesu a v ČR se dá říci, že jsou si tyto dvě evidence dost podobné, a to zejména po procesní stránce.*

Práce je logicky a přehledně uspořádána a je rovněž čtivá.

Diplomantka se v závěru práce pokouší o alespoň stručné zhodnocení věci, a to že „nepochybně bych v rámci vkladového řízení uvítala některé změny, celkově však hodnotím jeho právní úpravu pozitivně. Existence katastru nemovitostí a jeho fungování je nepochybně žádoucí a značně příznivé, neboť bez jeho činnosti by si budoucí nabyvatelé nemohli nikterak ověřit, zda nabývají práva a povinnosti od skutečných vlastníků a k podvodným jednáním by docházelo daleko častěji“. Škoda jen, že své myšlenky dále nerozpracovala a „nedotáhla“ ke konkrétním návrhům.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formálně a stylisticky je práce na vysoké úrovni.

Práce se zdroji, stejně jako celé zpracování práce, jsou vyhovující.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce nadprůměrnou, a to nejen s ohledem nikoliv na obsah, ale rovněž na formu a rozsah práce.

Zadání práce a její cíle však byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně až velmi dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že autor závěrům učiněným v diplomové práci v písemné podobě rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autorka měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit otázku, zda by navrhovala některé nástroje pro správu katastru nemovitostí *de lege ferenda* zlepšit.

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.