

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Petra HEJBALOVÁ**

Název práce: **Využití příběhu pro rozvoj environmentálního citění dětí**

## **Splnění zadání**

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

## **Formální úroveň**

Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

## **Jazyková úroveň**

Text je psán odborným jazykem, Výklad je logicky strukturován

## **Práce s literaturou**

Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné

## **Hodnocení praktické části**

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy

## **Souhrnné slovní hodnocení**

Autorka si vybrala aktuální téma spojující hodnotové a didaktické aspekty práce učitelky mateřské školy. Oceňuji, že i přes nepřízeň epidemiologické situace se autorka snažila naplnit zadání a cíle své práce. U cílů shledávám nesoulad a nejednotnost mezi jejich formulacemi v úvodu, vstupu do empirické části a v závěru. V rámci teoretické části autorka seznamuje se základními pojmy a tématy své práce. Teoretická část se zabývá obsahem potřebným pro zpracování praktické části. Nejsou však vymezeny způsobem, aby bylo patrné, co je funkčním východiskem pro praktickou část.

Práce obsahuje gramatické chyby a formulace, které věcně nebo stylisticky nedávají smysl. V textu není vždy zřetelné, co je převzaté (parafrázované) a co je autorčino. Převzaté části nejsou autorkou příliš komentovány. Práce obsahuje některé přímé citace, které nejsou nutné pro pochopení, jsou nadbytečné (např. ve 2. kapitole). Odkazování v textu není vždy podle citační normy ISO 690. V seznamu literatury chybí některé zdroje odkazované v textu (např. VÚP 2011; Jančaříková 2010, 2021; Kapuciánová 2014). Internetové zdroje nejsou citovány dle normy.

Praktická část byla poznamenána epidemiologickou situací a autorka se snažila maximalizovat výsledek. Oceňuji v tomto ohledu přiznání limitů práce. Autorka navrhla a zrealizovala integrovaný blok a vhodným způsobem zaznamenávala a reflektovala jeho průběh. Velmi oceňuji použité aktivity, zejména aktivity venku. Vzhledem k odpovědi na třetí výzkumnou otázku a situaci mi přijde nadbytečné realizovat pretest a posttest. Zejména pokud nejsou organizovány shodným způsobem. Vzhledem ke vzorku mi přijde zbytečné kvantifikovat výsledky daným způsobem. Ve shrnutí výsledků se autorka snaží zodpovědět výzkumné otázky, ale není patrné, že by vycházelo ze zjištěného (alespoň ve smyslu zjištěného z pozorovacích záznamů a rozhovorů). Odpovědi se odklání od smyslu otázky. Zde nacházím právě onu nefunkčnost provázanosti teoretické a praktické části, kdy zřejmě měly být vymezeny takové indikátory, které by pomohly lépe danou skutečnost zjistit.

## **Dotazy k práci**

1. V jakém smyslu je zařazení environmentální výchovy v MŠ povinné?
2. Jaké jsou úkoly předškolního vzdělávání?
3. Z jakého důvodu nebyl integrovaný blok na takovéto téma delší než 5 dní?

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku dobře.

V ..... dne .....

-----  
Mgr. Milan Podpera, Ph.D.