

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Radka Horová
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Problémové úlohy ve výuce zeměpisu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka zpracovala velmi kvalitní rozbor literatury, který byl smysluplně zaměřený na zpracovávané téma. Použitá literatura poskytla teoretickou a metodickou základnu pro samotný experiment a jeho zhodnocení. V diskuzi autorka využila i několik zahraničních publikací. Co se týká formální stránky, je seznam literatury povětšinou citován dle normy, některé části však nejsou uspořádány abecedně.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka vytvořila sadu originálních problémových úloh, které byly ověřeny v praxi. Dílčí výsledky byly zpracovány vhodným metodickým aparátem a srozumitelně vizualizovány. Autorce se podařilo u většiny navržených problémových úloh naplnit jejich podstatu, i když některé z dílčích úkolů byly triviální (např. Povodně v roce 2002, 1.a), kdy jsou data pro rok 2002 navíc tučně zvýrazněna). Autorkou sestavený pretest vykazoval u šesti otázek ze 14 velmi nízkou obtížnost (index obtížnosti byl vyšší než 80 %), což označuje úlohy jako velmi snadné. U posttestu těchto otázek bylo již 8.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola diskuze je trošku netradičně členěna na dílčí části (Interpretace výsledků, Kontext výsledků a Reflexe práce). Domnívám se, že kapitola Reflexe rozhovoru je dle své obsahu zbytečnou. Obecně bych v diskuzi očekávala vyšší zapojení literatury, např. při diskutování dílčích částí práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Neuvažovala jste o tom, že by nižší úspěšnost u některých testových otázek či problémových úloh mohla být spojena s obtížnou terminologií?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 2. 6. 2022

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz