

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Petr Malán
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Strategie udržitelnosti

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Úvod práce bych doporučila rozšířit a vyzdvihnout více význam a úvod do problematiky. Cíl práce je za mě nastaven dobře. Teoretická část práce se zaměřuje na vysvětlení problematiky udržitelnosti a na její vybrané faktory. Netradiční je, že již teoretická část práce je ovlivněna praktickou částí. Literární rešerše se tak rovnou zabývá vybranými oblastmi teorie, které považuje autor za relevantní ve vztahu k další, empirické části práce. Nicméně danou relevantnost by bylo dobré více vysvětlit a opřít o zdroje. To se v práci ne vždy děje a je to škoda. Autor sice v úvodu kapitoly 1.3. poukazuje na to, že daný výběr argumentuje dále v jednotlivých kapitolách, nicméně to neplatí pro každou podkapitolu, případně to není vyargumentováno někde ve vztahu k praktické části, jak bylo avizováno.



Praktická část se zaměřuje na vybranou společnost, analýzu její strategie udržitelnosti a následné srovnání s konkurencí. Zde musím zkonstatovat, že jde o docela ambiciózní a ne zcela lehký úkol. Zpracování empirické části je místy nevyvážené, ale v práci je patrná návaznost na předchozí teoretickou část. U praktické části si kladu u některých částí otázku, do jaké míry jde o deskripci a do jaké míry o analýzu a vlastní přínos autora. Některá data, které autor srovnává, jsou k diskusi - např. srovnání dat za celou ČR, nikoliv za daný segment, kde společnost figuruje. Toto by mi přišlo vhodnější. Celkové hodnocení strategie podniku bych doporučila rozšířit a sestavit například do přehledné tabulky včetně sledovaných kritérií. Tato část je velice stručná. Závěrečná část se zaměřuje na srovnání s vybranou konkurencí. Z mého hlediska je výběr konkurence zajímavý. Autor sice argumentuje, proč danou konkurenci vybral, nicméně bylo by vhodné zařadit do výběru i jiná kritéria, než která jsou uvedena. Pravděpodobně by se došlo pak k jinému závěru výběru konkurenčních podniků. Samotné srovnání pak tihne ke srovnání základních informací z reportů udržitelnosti daných společností. Je tedy do velké míry deskriptivní. Stejně tak jako u hodnocení aktivit vybrané společnosti, tak i u srovnání konkurence je samotné vyhodnocení stručné. Po formální stránce bych doporučila používat například v úvodu jiný čas než budoucí, dále sjednotit si na některých místech řádkování a font písma. Celkově hodnotím práci stupněm na pomezí známky velmi dobře a dobře, přičemž se kloním ke známce dobře. V této známce odrazím výše uvedené připomínky včetně komplikovanější komunikace s vedoucí práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Na základě získaných zkušeností zhodnoťte, jaké největší překážky v realizaci nastavené strategie udržitelnosti u zkoumané společnosti spatřujete v jednotlivých pilířích udržitelnosti a proč.

V Plzni, dne 29.4.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.