

# Protokol o hodnocení

## Bakalářské práce

**Název práce: Animalia**

**Práci předložila studentka: Tereza Holátová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček**

### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Autorka měla za úkol vytvořit soubor 5 – 7barevných linorytů středního formátu. Hlavním námětem měla být zvířata. Úkol považuji za splněný*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Slečna Holátová nám předkládá grafické listy, ve kterých zobrazuje různá zvířata tak, jak si je pamatovala po návštěvě několika zoologických zahrad. Návrhy vytvořila v programu Procreate, což je silný nástroj pro různé úpravy třeba i fotografií. Neboť tak i na mě předložené tisky působí, jako chladné záběry, jako zastavení, zmrtnění zobrazovaných zvířat. Trochu postrádám živost i v autorčině přednesu, v kresebných přípravách a výsledných kompozicích. Slečna Holátová předkládá tisky ve dvou variantách, jednak na světlém, tzv. slunečním papíru a v negativní verzi bílou barvou na černém papíru. Je na divákovi, ke které variantě se přikloní.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Zásadním inspiračním zdrojem a nedostižným řemeslným vzorem, byly pro autorku linoryty Michala Cihláře, jehož výstavu v plzeňských Masných krámech autorka navštívila. Práce M. Cihláře jsou jistě inspirativní a provokativní ve smyslu chtít si něco podobného zkusit touto jednoduchou grafickou technikou, se kterou se autorka setkává již od základní školy. Práce*

*však pro mě není důkazem, že by se posluchačka pokusila osvobodit od původních zaběhlých školních postupů a uvážování. Odvedla však slušnou řemeslnou práci.*

#### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Po stránce jazykové a stylistické práce nevykazuje zásadní chyby a nedostatky. Obrazová příloha dostatečně dokumentuje vývoj práce, inspirační zdroje a předložený soubor prací.*

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Při pohledu na jednotlivé tisky vidíme, že autorce šlo o jakýsi dokumentární charakter, o až vědecké, věcně správné zobrazení zvířat. Kompozici viděnou v hledáčku fotoaparátu dále neupravovala. Po stránce výtvarné bych ale do budoucna očekával určitý kvalitativní posun. Soubor tisků je ve výsledku pozoruhodný svou vyrovnaností výtvarné kvality a vyznačuje se umírněným experimentálním přístupem ke grafické technice linorytu.*

#### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Jaké jsou rozdíly mezi tiskem linorytu na satinýrce a ručním tiskem?*

*Jak byste těchto rozdílů využila ve školní praxi?*

#### **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Výborně**

**Datum: 6. 6. 2022**

**Podpis: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček**