

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Bc. Anna Kšířová  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma diplomové práce:** Cestovní ruch na Kostarice v kontextu ochrany přírody  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Kebza  
**Podnik – firma:** Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená kvalifikační práce má adekvátní rozsah 112 s., z toho 72 s. textu. Diplomová práce řeší geograficky vzdálené téma, které může být pro domácího čtenáře přínosné a obohacující. Ačkoli nabývám dojmu, že studentka má skutečně přehled o cestovním ruchu a ochraně přírody v Kostarice a soustavnou práci v tomto směru získala odbornost, k práci mám celou řadu výhrad.

Klíčovým prvkem mých kritik je dle mého názoru nevhodná posloupnost kapitol a nedostatečná práce s literaturou. Cíle a výzkumné otázky snad trochu zbytečně v separátní kapitole, ve které navíc jakékoli výzkumné otázky chybí. Po úvodu následuje metodická kapitola bez jakékoli teoretické rozpravy, ta následuje až poté. Jelikož metodice nepředchází teoretické zarámování, nemá základy a mírně chaotický je i obsah kapitoly a její struktura, místy předbíhá děj. Dotazníkové šetření popsáno jako nepříliš úspěšné, autorka by tedy měla brát odpovědi souboru respondentů s kritickou rezervou. To se spíše neděje. V kapitole 3 dochází k matení základní terminologie, u které autorka vychází v zásadě z jednoho zdroje. V následujících segmentech zapojuje i další literaturu, nicméně důkladné teoretické zarámování na úrovni diplomové práce by bylo významně preciznější. Kontrastem k přístupu autorky je zejména obr. 2. Kapitola 3 působí nekoherentně, obsahem navíc neodpovídá svému vágnímu názvu, pod nímž si čtenář spojí především problematiku rozvoje cestovního ruchu v Kostarice. O tom se v této kapitole dočítáme relativně málo. Spíše než odbornými přínosy dosavadní literatury se autorka zabývá různými dohodami a certifikacemi, kterých je nicméně mnoho. Kostarice se věnuje rozsáhlá kapitola 4, ovšem spíše z obecně geografického hlediska. Cestovnímu ruchu v Kostarice se věnuje až kapitola 5. Kapitola 6.1 se k tématu práce váže velmi těsně, tedy nerozumím její stručnosti. Autorka navádí čtenáře i sebe ke spekulacím (str. 54). Spekulace podle mého názoru nicméně do podobné práce nepatří, obzvláště pokud nejsou vyčerpány možnosti důkladných rešerší – což rozhodně nejsou.

Text není psán právě odborným jazykem, nicméně po gramatické stránce je práce v pořádku. V práci se dále objevují různé zvláštnosti. Například to, že obr. 6 je příslušný kapitole 4.1, je umístěn v podkapitole 4.1.1 s jiným tématem. Práce obsahuje i autorské kartografické výstupy, většinou rámcově přijatelné kvality. Mapa 2 nicméně není čitelná. ArcGIS určitě není zdrojem mapy. Dochází k záměně zkratky m n.m. za nesprávné m.n.m.

Obecně mi kromě hlubší provázanosti již zjištěného s realitou a vývojem chybí například mapy s tím, kam CK nabízejí své zájezdy. Tematicky se v práci tato mapa objevuje, ale nesprávně provedená; sem patří metoda lokalizovaného diagramu (ideálně včetně zájezdů mimo chráněná území). Stejně tak by mohlo být přínosné srovnat podíly cestovního ruchu na ekonomikách dalších zemí střední Ameriky, což by mohlo vést k vyzdvižení relevance zpracování právě Kostariky. S ohledem na nedávný vývoj společnosti nicméně zásadně chybí diskuse dopadů pandemie, čemuž se věnuje i velké množství literatury a je velká pravděpodobnost, že kostarický cestovní ruch zaznamená nějaké změny. Toto téma je v práci nicméně zmiňováno spíše okrajově.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1) Proč nebyla do „rozboru problematiky“, popř. dalších kapitol zapojena relevantní literatura k tématu, např. Ulate (2009), Vanegas et al. (2015), Saborio-Jimenez (2016), Hall et al. (2020), Gossling et al. (2021) a mnoho dalších publikací?
- 2) V mapě 2 se objevují různé třídy silnic a páteřní dálnice. Proč tam nejsou i ostatní dálnice, popř. podle čeho jste klasifikovala tyto dálnice jako páteřní?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.