

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Lenka Šebková
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Sídlní a bytové preference středoškolské mládeže

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se snaží přispět k řešení aktuálního problému odchodu mladých lidí z venkova a z periferních regionů do jádrových oblastí. Autorka diplomové práce se zabývá v hlavním cíli analýzou preferencí k bydlení u studentů středních škol konkrétně v periferním regionu - Karlovarském kraji a v jádrovém regionu - v Praze.

Tato analýza není metodicky příliš dobře uchopena z několika důvodů:

- respondenty dotazníků jsou pouze studenti gymnázií, takže vzorek nepokrývá ani různé střední školy, nejsou zastoupeny např. školy odborné;
- počet respondentů je celkově nízký, zejména pokud jde o srovnání preferencí studentů z odlišných regionů (dokonce za Prahu je uvedeno pouze 45 respondentů, a to z jediného gymnázia), odlišné vzorky respondentů nejsou početně vyvážené;
- nereprezentativnost vybraných vzorků respondentů neumožňuje ani věrohodné srovnání, ani zobecňování závěrů, jedná se spíše o nějakou sondu představující preference právě jen vybraných skupin mládeže, přičemž jejich konkrétní výběr není vhodně zdůvodněn;
- nevhodné je v některých částech analýzy společné vyhodnocování všech dotazníků bez rozlišení místa, odkud respondenti pocházejí, např. obr. 24, 25, ale i jinde (nelze tak porovnat názory respondentů z vybraného periferního regionu a z pražského gymnázia).

Další cíl, zaměřený na shrnutí dosavadních publikovaných poznatků o sídelních a bytových preferencích obyvatel s důrazem na mladé lidi u nás, je zpracovaný lépe a lze jej spolu s teoretickou částí práce bez větších připomínek akceptovat.

Poslední cíl je zaměřen na návrh opatření k motivaci mladých lidí, aby neodcházeli z venkova do velkých měst a metropolitních regionů. Předložené návrhy jsou dosti stručné, obecné - např. návrh vybudování kvalitní infrastruktury a občanské vybavenosti, navíc v blízké době spíše plošně na venkově nerealizovatelný.

Po formální a grafické stránce je práce dobře zpracovaná.

I přes uvedené připomínky práce přináší řadu nových pohledů a poznatků z terénu.

Celkově práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vyjádřete se k metodickým nedostatkům práce a následně vzhledem k nim k možnostem využití závěrů práce.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

2. Proč v kapitole 4.4 Sídla charakterizujete sídelní strukturu v ČR v roce 2003 a neuvádíte aktuální charakteristiky?

V Plzni, dne 27. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.