

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Hnízdilová Erika**

Název diplomové práce:

**Střídavá péče o nezletilého z pohledu orgánu sociálně-právní ochrany dětí**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu diplomové práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	<b>Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu s vytčeným zadáním. Cílem předložené diplomové práce bylo na základě analýzy dokumentů zabývajících se střídavou péčí zmapovat podmínky a vzniklé vzájemné vztahy pro zjištění jejich kvality v České republice. Diplomová práce je rozdělena do 5 částí, úvodu, závěru, seznamu literatury a dalších zdrojů a cizojazyčného shrnutí. Po úvodním vymezení základních pojmů rodina, práva dítěte a sociálně-právní ochrana dětí, se autorka věnovala podrobně činnosti Orgánů sociálněprávní ochrany dětí (SPOD). Velmi správně se dotkla možností rozhodování a aspektů nastavení střídavé péče s ohledem na zájmy dítěte. Z mého úhlu pohledu se jedná o kvalitně zpracovaný rozbor dané problematiky.</p>				
<b>2.</b>	<b>Přiměřenost použité metody zpracování:</b>		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a legislativu, hodnotila ji a využila též empirické metody. Ke kvalitě obsahu by podle mého názoru přispěla též případná komparační analýza s vybranou zahraniční právní úpravou.</p>				
<b>3.</b>	<b>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
<b>4.</b>	<b>Práce s právními prameny a judikaturou:</b>		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná a přesná. Soudní judikaturou se autorka nezabývala s ohledem na charakter a zaměření své práce.</p>				
<b>5.</b>	<b>Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:</b>		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a velmi odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí. Mezinárodní prameny uvedeny</p>				



jsou.			
6.	<b>Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	X	
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, přesná, odborná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické studium. Autorka je schopna podle mého názoru velmi odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe systematicky průběžně logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 149 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 69 stran odborného textu je pro diplomovou práci minimálně dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>			
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	X	
<p><b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou tématiky věnované velmi aktuální problematice dotýkající se střídavé péče. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>			
8.	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterizujte pojem střídavá péče a jaký význam má podle Vašeho názoru pro výchovu a vývoj dítěte?</li> <li>2) Jak hodnotíte roli spolupráce orgánů sociálně-právní ochrany dětí a soudů v České republice?</li> <li>3) Máte nějaké praktické poznatky co do fungování a optimalizace četnosti a délky střídání péče o děti mezi rodiči?</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021



**Ilona Kostadinovová/oponent**

