

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Máchová Karolína**
Název práce: **“Genderové nerovnosti na trhu práce”**
Vedoucí práce: Mgr. Helena Sequensová

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce byl naplněn, práce splňuje požadavky na práce bakalářské.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Otázka rovnosti mezd, příležitostí a kariérního postupu pro ženy a muže je nejen v České republice dlouhodobě palčivá. Ve srovnání s ostatními vyspělými státy stojíme ale na „chvostu“ v krocích, které by situaci žen na trhu práce vylepšily. Nerovnost finančního ohodnocení, které se promítá i do výše důchodů, potřeba flexibilních úvazků a mnohé další problémy jsou u nás zakořeněny dlouhodobě a ovlivňují nejen ženy, ale také firmy, které nemohou najít vhodné uchazeče.

Vše výše uvedené je předmětem bakalářské práce na téma **“Genderové nerovnosti na trhu práce”**. Této problematice není v současnosti v mnoha organizacích věnována dostatečná pozornost.

Bakalářská práce “Genderové nerovnosti na trhu práce” je rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru práce takto: kap.2 Co je generová nerovnost, kap.3. Historie a teorie nerovného odměňování mužů a žen v ČR, kap.4 chybí v obsahu práce, 5. Mateřská a rodičovská dovolená. 6. Rozdíly v hodnocení žen a mužů na trhu práce v ČR, 7. Nerovnost práv žen na Blízkém východě.

Bakalantka zpracovala dotazník s 24.otázkami, který je přílohou BP. Vyhodnocení dotazníku je jen částečné, spíše je vyjádřeno jako slohová práce a nedostatečně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Autorka zvolila poměrně přehlednou strukturu práce, vycházela z doporučené literatury, bohatých internetových zdrojů i právních předpisů, se kterými dokázala dobře pracovat. Jazyková a stylistická stránka je dobré úrovně, někdy až na „lidovou notu“ zvláště úvod a závěr práce. Práce je doplněna několika grafy. Z formálního hlediska se neztotožňuji s grafem č.2 na str. 29, který byl překopírován a není moc srozumitelný. U grafů č. 5. a 6. na stranách 41. a 47. chybí procentní vyjádření. Nejsou graficky sjednocené názvy kapitol - jednu kurzíva, podtrženo, nepodtrženo, tučné písmo apod. Bohužel ve struktuře obsahu zcela chybí kapitola č. 4 Vstup na trh práce a počátky pracovních drah, ale v práci ji najdeme na str. 22.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Na úvod je třeba konstatovat, že studentka pracovala pečlivě a pravidelně práci konzultovala. Studentka si zvolila téma práce obsahově složité. Za největší klad práce, vzhledem k dobře vytvořenému dotazníku, bych měla empirickou část, ale bohužel v práci nebyl obvyklým způsobem vyhodnocen dotazník, nebyly zpracovány jednotlivé otázky graficky, což trochu snižuje kvalitu BP.

Autorka sice píše, cituji: „Dotazníku se zúčastnilo 72 respondentů, které jsem oslovila prostřednictvím online dotazníku“....., přesto v práci postrádám informaci, jakým způsobem studentka distribuovala dotazník, jakým způsobem získala dodatečný vzorek respondentů a jaká to byla skupina osob, která byla oslovena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Vidíte za poslední dva roky, kdy jsme žili s covidem, nějaký posun, který se týká flexibilních forem zaměstnávání pro ženy (sdílená místa, kratší úvazky apod)?
- Znevýhodňování některých skupin pracovníků (nejen žen, ale i příslušníků etnických či náboženských minorit) se často diskutuje, ale velmi špatně v praxi prokazuje. Pokuste se zamyslet, zda existují nějaké způsoby, jak nevhodné praktiky zaměstnavatelů skutečně rozkrýt a nejen teoreticky, ale i prakticky eliminovat.
- Co je tzv. skleněný strop a skleněný výtah?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

I přes určité nedostatky, které bakalářská práce studentky Karolíny Máchové vykazuje, práci doporučuji k obhajobě - práce bude ohodnocena známkou za podmínky úspěšné obhajoby.

Datum: 03.05.2022

Podpis: Mgr.Helena Sequensová