



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc., FHS UK v Praze

Práci předložil(a): Jana Bláhová

Název práce: Gamblerství jako sociálně patologický jev

Bakalářská práce Jany Bláhové věnovaná problematice patologického hráčství má teoreticko-empirický charakter; těžiště práce spočívá v oblasti teoretické, empirická výzkumná sonda představuje pouze ilustrativní doplněk. Autorka se zaměřila na téma, které je společensky významné a odborně zajímavé. Dominantní perspektivou, z níž je problém nahlížen, má být perspektiva sociologická, pozornost je však věnována i podstatným aspektům psychologickým.

Práce má logicky uspořádanou strukturu; obsah je (kromě Úvodu a Závěru) rozčleněn do tří velkých kapitol (Sociálně patologický jev, Patologický hráč, Blízké okolí hazardních hráčů). Autorka se při zpracování textu opírala zejména o dostupnou domácí literaturu, z níž dokázala vytěžit podstatné a důležité informace. Celkově práce působí přehledně a systematicky, dobře shrnuje základní poznatky o zkoumané problematice, je však málo objevná a inovativní.

Současná podoba práce je výsledkem přepracování textu, který studentka vytvořila již před čtyřmi roky. Vzhledem k této skutečnosti je nutné konstatovat, že autorka mohla dalšímu dopracování bakalářské práce věnovat více úsilí. V hodnocení bakalářské práce Jany Bláhové se pohybují mezi známkou velmi dobrou a dobrou. Při stanovení výsledné známky by měl rozhodnout způsob, jakým autorka dokáže svou práci obhájit.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování je velmi dobré.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Současná podoba bakalářské práce je výsledkem přepracování textu, který studentka vytvořila již před čtyřmi roky. Vzhledem k tomu je nutné konstatovat, že autorka měla věnovat dalšímu dopracování tohoto textu více úsilí. Některé pasáže by si zasloužily větší propracovanost a podrobnější výklad.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou aktuální trendy v prevenci patologického hráčství?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V hodnocení bakalářské práce Jany Bláhové se pohybují mezi známkou velmi dobrou a dobrou. Při stanovení výsledné známky by měl rozhodnout způsob, jakým autorka dokáže svou práci obhájit.

Datum: 17. 5. 2012

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned to the right of the 'Podpis:' label.