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1. **Cíl práce**

Instalace 15 plastik v exteriéru, s použitím experimentu.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Práci Štěpánky jsem převzal po zesnulém panu profesorovi Beránkovi. Štěpánka si zvolila téma Panoptikum o rozsahu 15 plastik s experimentem a politickým tématem. Ve chvíli, kdy jsem práci převzal, měla Štěpánka vytvořené dvě figury v rámci své bakalářské práce, přičemž se jí jedna práce povětrnostními podmínkami rozpadla. Věnoval jsem prvotní konzultace práce hlavně k tomu, abych Štěpánku poznal a pochopil její výtvarné vnímání a postoje. Bohužel jsem zjistil, že studentka si zvolila práci založenou na modelování, se kterým měla zkušenost jen z jedné klauzurní práce, kterou jsem pro sebe hodnotil jako méně zdařilou oproti jiným s konceptuálním podtextem. Též studentky vnímání současné politické scény mi připadalo povrchní s opakováním starých klišé. Při konzultacích jsem slyšel slova, která jsem slýchal od pana prof. Beránka a pravděpodobně je převzala. Zprvu jsem se snažil práci držet v zadaném tématu, ale postupem času jsem zjistil, že bude mnohem lepší pro výslednou práci se od zadaného tématu částečně odpoutat a držet se jen panoptika a to panoptika tvarů. Z počátku našich konzultací se jednalo o tvary plastiky, které ještě evokovaly figurální podtext a to ve velmi naivním až dětském provedení. Viz foto v textové dokumentaci. Toto provedení realizace mělo kořeny v nedostatečné průpravě a zkušenosti ve studijním modelování a působily spíš komicky až tragicky. To samé se týkalo i uměle naroubovaných vlastností na tyto figurativní tvary. Z těchto důvodů jsem se rozhodl vedení práce figurativním směrem opustit a zachovat alespoň zvolené množství 15 plastik. I toto se, ale ukazovalo jako velmi stěžující pro výslednou práci, protože místo toho, abychom se v práci věnovali propracování a hledání přijatelného sochařského tvaru, tak jsme více řešili zadané množství. Sám bych uvítal menší množství zvolené práce s lépe vyřešenou výtvarnou kvalitou. Ve výsledku vzniklo 15 různorodých plastik. U některých jsem vnímal potenciál vývoje zajímavým směrem, například když Štěpánka opustila klasickou modelaci u plastiky č. 11, kdy plastiku formovala akcí a to tím, že a do plastiky chtěla dostat určitou formu agrese a výsledný tvar řešila za pomocí kopanců a úderů a tím přenášela svojí energii do hmoty touto cestou. Dalším pro mne zajímavým přístupem bylo, když do keramické plastiky zabudovala drátěnou konstrukci, která po výpalu dobře korespondovala s keramickou hmotou. Bohužel, ale ne všechny plastiky obdržely nějaký zajímavý potenciál.

Chtěl bych se též vyjádřit ke zvolenému místu instalace. Štěpánka v průběhu semestru přišla s mnoha návrhy, kde by instalovala svoji bakalářskou práci a to od zahrádkářské kolonie, kde měla v plánu instalovat ještě původní podobu figurálního politického panoptika, což z mého pohledu nemělo žádnou spojitost se zvoleným tématem, přes instalaci na schodech před divadlem případně na amfiteátru před naší fakultou. Sám jsem doporučil instalaci v prostoru  land-artu pana Prof. Beránka u naší fakulty, kde se často prezentují bakalářské a diplomové práce. Popravdě jsem byl mile překvapen, když Štěpánka sama přišla s nápadem instalovat výslednou práci v krajině a to v lokalitě Přehýšov. Vnímám tento prostor jako vhodný pro Štěpánky práci. Výslednou instalaci jsem viděl až po odevzdání bakalářské práce z fotek. Bohužel se nenaplnila moje očekávání, který tento prostor alespoň z fotek nabízel. Dále jsem u některých plastik nepochopil některé nové zásahy, které vice škodily, než pomáhaly. Nerozumím, například přidanému mechu do plastiky č. 7, kde jsme řešili nehmotné prostory s jemnými detaily. Plastika původně evokovala pohyb vzduchu, nebo kouře, proto nechápu nově přidaný mech. Plastika č. 2- rozpadající plastika postrádá citlivé propojení mezi jednotlivými částmi plastiky.

Výsledné instalaci bych doporučil, aby se celá práce více propojila s krajinou a stala se její součástí, protože v předložené instalaci některé plastiky působí jen jako položené, nebo spíše odložené v krajině.

Ještě je nutné se zmínit o formě experimentu v provedené práci. Bohužel se nepodařilo najít pec, kde by bylo možné vypálit bezpečně některé plastiky, tak aby nehrozilo nebezpečí poničení těchto pecí. Myslím, že by plastiky vypadaly po výpalu dobře a to na základě provedených zkoušek těchto experimentů. Musím se, ale ohradit tomu, že takový experiment zatím nikdo nedělal ve velkém měřítku. Právě u nás na fakultě přesně takové experimenty proběhly v rámci bakalářských a diplomových prací. Bohužel pro Štěpánku v té době byly pece před renovacemi a nehrozila obava z poničení nových pecí, což se dělo Štěpánce, ale experiment si studentka vyzkoušela aspoň v malém měřítku, co pro ni samotnou mělo přínos.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Nenašel jsem nic zásadního.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Hendikepem studentky je minimální orientace ve výtvarném umění a to i v sochařství, které studuje třetím rokem. Nemyslím si, že sochař musí mít znalosti kunsthistorika, ale znalosti a zkušenost s prací stěžejních českých a světových sochařů je nutná a pro vlastní výtvarný vývoj a práci samotnou potřebná. Vzhledem k výsledné instalaci a nedobré fotodokumentaci váhám mezi známkami dobře, až nevyhověl, byť jsem zvažoval známku velmi dobře při povedené instalaci a vhodné ústní obhajobě. Ke konečné známce se přikloním po ústní obhajobě bakalářské práce.
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