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1. **Cíl práce**

Cíl práce tak, jak jej Štěpánka ve své teoretické části práce deklaruje, je dle mého názoru naplněn.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Štěpánka se během své bakalářské práce dostala do nezávidění hodné situace. Zemřel vedoucí její práce, profesor Jiří Beránek. Musela se tedy vypořádat se změnou vedoucího, tím také samozřejmě s jiným pohledem na věc a určitou změnou konceptu. V teoretické části BP Štěpánka uvádí, že se z původního tématu Panoptikum posouvá k experimentálním keramickým plastikám a v závěru už o práci píše o jakési Křížové cestě… Cítím v tom zmatek a i soubor plastik na mne působí nekonzistentně. Věřím, že si díky zmíněným nešťastným událostem mohla projít jakousi svou vlastní „Křížovou cestou“, ale myslím, že na to, co by vlastně mělo být nosným prvkem celého souboru, bylo ještě času dost. Budu-li se držet proklamované experimentálnosti, ve fotografické dokumentaci je poměrně dost na můj vkus sice trochu povrchních technologických zkoušek, na výsledných plastikách je však nejsem až na výjimky schopen zaznamenat. Budu-li se chtít zaměřit na cyklus inspirovaný Křížovou cestou, asi se v „příběhu“ ztratím.

Abych nebyl jen kritický, několik plastik na mne působí zdařile. Například plastiky č. 5, 11 a 12.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Dle mého názoru se o plagiátorství mluvit nedá.

1. **Navrhovaná známka a případný komentář**

Z výše zmíněných důvodů navrhuji známku **dobře.**

**Datum: 31. 5. 2022 Doc. MgA. Benedikt Tolar**
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