



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/ bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jana Roztočilová

Práci předložil(a): Milena Pokorná

Název práce: Vývoj urologie v Čechách a na Moravě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit historii a současnost urologie humanitně zaměřené odborné veřejnosti. Autorka se zaměřila na období od roku 1848 do současnosti, přičemž zvláštní pozornost věnovala urologii v českých zemích. Tento cíl byl v rámci možností bakalářské práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k tomu, že téma práce je vzdálené humanitním vědám, bylo jeho zpracování pro humanitně zaměřené čtenáře poměrně náročným úkolem. Autorka se s tímto vypořádala dobře, náročnost obsahového zpracování a tvůrčí přístup autorky hodnotím velice kladně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je adekvátní požadované úrovni.

Při namátkově provedené kontrole, zda nedošlo k plagiátorství, bylo zjištěno, že autorka uvádí následující pasáže jakožto parafráze, přitom se jedná o přímé citace:

s. 41: „Z historického pohledu dělíme ...“ je zcela opsán z <http://www.urologieprostudenty.cz/obecna-urologie/laparoskopie-a-retroperitoneoskopie-v-urologii>

s. 41: „Laparoskopie je ...“ je první věta také opsána a nikoli parafrázována z téže www adresy.

s. 42: „Počátky této metodiky ...“ tento odstavec je téměř celý opsán, parafrází je pouze první věta, začátek druhé věty a konec poslední věty. Ostatní je přímou citací (z téže www adresy), kterou ovšem autorka vydává za parafrázi.

Tyto skutečnosti byly zjištěny namátkovou kontrolou porovnáním s uvedenou www adresou. Jiné pasáže s autorkou uváděnými zdroji porovnávány nebyly.

Členění kapitol práce je přehledné, z příloh velmi oceňuji zejména slovník, jmenný rejstřík a poznámkový blok. Zajímavostí je další příloha – Hippokratova přísaha. Bohužel poslední dvě přílohy jsou vytištěny v malém měřítku a tedy nečitelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní, jen na několika málo místech autorka odbíhá od tématu, aby krátce prezentovala nějaké zajímavosti ze života osob, o nichž pojednává.

Silnou stránkou práce je zejména to, že se autorce v rámci možností bakalářské práce podařilo v rámci humanitně zaměřené práce přehledně zpracovat medicínské téma.

Výraznou kritiku si zaslouží výše uvedené prohršky vůči etice citování, kdy autorka opsala celé nebo téměř celé odstavce a vydávala je za parafrázi. Hodnocením „dobře“ ponechávám na komisi posouzení závažnosti tohoto prohršku. Nebýt tohoto pochybení, byla by navrhovaná známka „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 6 píšete, že tuberkulóza byla i přes objevení jejího bacilu považována za nenakažlivou. Můžete prosím vysvětlit, jak je to možné?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: Dobře

Podpis: