FAKULTA DESIGNU A UMĚNÍ
LADISLAVA SUTNARA
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení

kvalifikační práce

Název diplomové práce: UDRŽITELNÝ DESIGN

Práci předložil student: BcA. Martina KAČMARSKÁ

Studijní obor a specializace: Design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Vlastimil Bartas

1. **Cíl práce**

   Martina splnila co, si předsevzala jen částečně, sama k tomuto závěru po dokončení dochází (zmínka v slabých stránkách a resumé)

2. **Stručný komentář hodnotitele**

   U práce vnímám silnou stránku sociální a společenský parametr. Technologicky není nijak výjimečný a to nevnímám jako špatně. Citlivé minimalistické řešení hlavních hmot. Cyklus kompostér + bylinky dává smysl. Chválím materiálovou realizaci. Základní kompozice a použití materiálu vhodně následuje použití v interiéru.
   Nedostatečný prostor pro zvednutí víka komposteru (autrorka sama dobře poznamenala – doporučuji modely 1:1 a zkusit, „třídéčko" často nestačí). Dostupnost vnitřních poutek pro vyjmutí vnitřní části komposteru. Chválím variování výřezu pro kontrolu vody (designérské postupy), ale nakonec myslím si já nevhodně zvolené celo-průhledné řešení dna květináče, kde bude vidět určitě ne krásná čistá voda. Řešení jako takové výřezem pro kontrolu hladiny? Z nějakého důvodu používá konkurenční řešení „plovák". Proč? Průhledný materiál se stane neprůhledným vlivem obsahujících složek zeminy a reakce světla a vody. Problém technologicky voděodolně (trvale) podchytit lep transparentní část a neprůhledná (sama autorka tento problém v závěru zmiňuje). Možnost použití technologie extruze základního

rukávu „dvojí materiálu“ (HDPE - polyetylen) jako u nádob na motorové a jiné oleje není zmíněna, ale nezapadala by do konceptu. Poutka – trochu manýra, ke které se i přiznává (taky jsem ji měl, možná ještě mám), ne úplně ideálně zvolený materiál „ekokůže“ – degradace vzlínáním vlhkosti a kontaktem se zeminou – později sama autorka zmiňuje vhodnější materiály. Napájecí kabel na středu rámu mi nepřijde jako úplně ideální estetické i praktické řešení. Doporučení: pokud bych zachoval vývod ve středu, tak bych navrhoval volné natažení do strany (např. na tečnu spodního rádiu) a tam bych ho fixoval např. pomocí průvlaku. Průvlak by byl vpravo i vlevo a tím zajistil možnost volby uživatele, kde bude mít připojení nejblíže. Nedocházelo by tak ke kumulaci vypínač a kohoutek na žížalí čajíček. Co nějaká ochrana stěny proti špíně a možnému přelití květináče (stává se) alespoň úvaha nad. U řešení vermikompostéru mi trochu schází možnost ho odložit mimo originální polici, tak abych neohrozil vypouštěcí ventil. Co osvětlení pro další patra/police -> světlo bude se vzdáleností ubývat, co vzdálenost světla od zdi? Myslím si, že by měla být tím pádem co největší -> méně estetiky, ale více funkce (světlo=fyzika). Martina na tento problém přišla po zrealizování modelu. Trochu bych čekal nějakou „chytrou“ obsluhu ovládání světla pomocí telefonu, nebo alespoň nějaký časovač, ale budiž, překlápěcí vypínač stačí – citlivá osobní výpověď a zdůvodnění autorky. Proč tak detailní popis výroby a problémů s ní spojených? "Padlo spoustu plechovek bílé barvy“, takové a podobné výrobní popisy si myslím nepatří do diplomové práce designéra, byť jsou milé a velice osobní. Očekával bych možná hlubší zdůvodnění materiálů, eco uvažování společnosti, uvedení podobných zdařilých i nezdařilých příkladů, zamyšlení se nad šířením světla atd.

3. Vyjádření o plagiátorství

Nejsem si vědom plagiátorství

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Závěrem, tématem je udržitelný design, který si sama autorka zhodnotila a našla řadu nefunkčních, problematických, nebo nedořešených částí. Z toho odvozuji, že jde o „nedořešený design“ a k udržitelnému se přiblížil hlavně tématem.

Hodnotím práci velmi dobře a jsem si jist, že se Martina se svojí poslední prací ve škole moc naučila. Přeji jí hodně zdaru a naplnění v praxi.

Datum: 20.5.2022 **Podpis: MgA. Vlastimil Bartas**

Tisk oboustranný