

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Veronika Vopatová

Název diplomové práce: Žaloba a žalobní právo

Oponent diplomové práce: JUDr. Karel Svoboda Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly *0,7%*

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je rozvržena do pěti kapitol, včetně závěru. Text převážně respektuje, že tématem diplomové práce je žaloba, byť v některých pasážích se věnuje civilnímu právu procesnímu širěji, než je nutné (např. s. 21-26).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		částečně	
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je příliš popisná. Lze obtížně nalézt vlastní názory diplomantky. Pokud je výslovným cílem objasnění pojmů souvisejících s problematikou, jedná se o cíl velmi skromný. Tomuto cíli odpovídá i chudý závěr práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je spíše teoretická. Přesto se diplomantka měla a mohla zaměřit na aktuální pojmání žaloby a žalobního práva v judikatuře nespolehnout se téměř výhradně na teoretické prameny. S judikaturou diplomantka do jisté míry pracuje u určovacích a excindačních žalob a u postupu při odstraňování vad žaloby.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Viz bod 3.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka využila přiměřené množství literatury. Lze jí vytknout, že téměř nepracovala s literaturou zahraniční.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita,	Ano		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je stylisticky na odpovídající úrovni, neobsahuje pravopisné chyby, je přehledná.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si v úvodu práce vytkla za cíl popis žaloby a žalobního práva. Takový cíl pokládám za příliš skromný, neboť diplomová práce má být mimo jiné i prezentací vlastních závěrů autorky na základě nastudovaných materiálů. Úvodní, historická kapitola je jen zčásti věnována žalobě případně žalobnímu právu. Např. nebylo třeba se zabývat tím, z kolika kmenů se skládal národ římský. Popis jednotlivých druhů římského civilního procesu nelze hodnotit jako zjevný odklon od tématu, avšak stejně dobře by mohlo být využito v diplomové práci pojednávající o základních zásadách civilního procesu, o vývoji základních procesních institutů, o postupném vytváření základních rozdílů mezi sporným a nesporným řízením. Kapitola věnovaná žalobnímu právu je již poněkud adresnější, zmiňuje základní koncepce pojmání petičního práva, jako jsou materiální žalobní teorie, teorie právního nároku, teorii konkrétního a abstraktního žalobního práva apod. Z této kapitoly je zřejmé, že diplomantka nastudovala dostatek teoretických pramenů, jejichž podstatná východiska umí spojit do souvislého výkladu. V kapitole věnované žalobě diplomantka bez zjevných souvislostí s tématem vyjmenovává zvláštní typy civilního řízení, pojednává o rozdílech mezi sporným a nesporným řízením. Rovněž si nemyslím, že by se měla soustředit na přednes jednotlivých definic účastníků řízení. Diplomantka popisuje náležitosti žaloby, avšak opět aniž by oponentovi bylo zřejmé, kam její úsilí směřuje. Také pojednání o jednotlivých typech žalob je spíše snahou o učebnicový výklad, než textem, který by měl určité tvůrčí ambice. Na textu zabývajícím se určovacími a excindačními žalobami je třeba ocenit, že se diplomantka snaží alespoň o částečný rozbor judikatury. Pasáž věnovaná úkonům, jimiž účastníci disponují s řízením, je příliš kusá, aby znamenala pro práci přínos. V závěru oponenta do jisté míry zaujal prostřední odstavec, v němž se zrcadlí osobní závěr diplomantky k termínu žaloby a žalobního práva. Diplomová práce má naplnit v zásadě dvojí účel. Jednak má přesvědčit o tom, že diplomantka je schopna a ochotna pracovat s dostatečným množstvím literatury a jiných pramenů, jednak má být vyjádřením vlastních závěrů diplomantky, k nimž na základě nastudovaných materiálů dospěla, a to v rámci možností studenta pátého ročníku právnické fakulty. Zatímco první úkol byl splněn, druhý požadavek v podstatě nikoliv.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1) Diplomantka nechť na základě studia konkrétní judikatury objasní, jaký je rozdíl mezi změnou a upřesněním žaloby. 2) Oponent ocení, pokud se diplomantka zamyslí nad vztahem návrhu na vyloučení věci z exekuce a návrhem na vyškrtnutí věci ze soupisu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře, v případě vynikající obhajoby velmi dobře.

V Plzni, dne 7.5. 2012


JUDr. Karel Svoboda Ph.D.