

O P O N E N T S K Ý P O S U D E K **k diplomové práci**

Zpracovatel bakalářské práce: Adam Řehák
Zpracovatel posudku: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce: Právní ochrana firmy
Datum zpracování práce: 11. ledna 2011

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Právní ochrana firmy“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, která sice splňuje většinu formálních podmínek kladených na zpracování analogického typu odborných dokumentů, avšak současně žádným způsobem nevybočuje ze standardních schémat předkládaných typů práce.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako průměrnou. Zpracovatel sice prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnícké terminologie, avšak současně se zpracovatel nevyvaroval množství gramatických chyb.

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Bohužel, širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, nedokázal zpracovatel v plném rozsahu zúročit a předložená diplomová práce se pohybuje toliko v rovině povrchního a v řadě případů i nepřesného či neúplného náhledu. Navíc v rámci vytčené problematiky se zpracovatel ve velmi širokém rozsahu (cca jednu třetinu diplomové práce) věnuje problematice teorie obchodní firmy a historii obchodní firmy, a to na úkor vlastního tématu, které se mělo stát fundamentem předkládané diplomové práce. Pokud tak předkladatel činí, očekával by oponent z historického pohledu zapracování právní úpravy obchodní firmy provedené ustanoveními říšského zákoníku č. 1/1963 ř.z., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a stejně tak alespoň rámcovou komparaci dvou základních typů úpravy obchodní firmy provedené nejen historicky v právním řádu platném na území České republiky (resp. Československé republiky), ale konkurujícím si v současné době na území Evropy.

V ostatních částech pak předložená diplomová práce představuje pouze popis jednotlivých aspektů posuzované problematiky a užitých právních institutů, avšak bez jakékoli bližší analýzy, abstrahuje-li oponent od použité všeobecně známé judikatury. V této souvislosti navíc oponent upozorňuje, že i v této si zpracovatel odporuje, když užívá na straně 45 „aktuální“ judikaturu, která je však již reálně překonaná a v rozporu s platným zněním zákona, které zpracovatel zdůrazňuje na straně 7 předkládané diplomové práce.

V předložené diplomové práci dále chybí jakákoli vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice či jejím dílčím aspektům.

Dále lze doporučit, aby zpracovatel pro další zkvalitnění diplomové práce zaměřil svou pozornost i na rozpracování legislativních úvah de lege ferenda, a to zejména vztažmo k již delší dobu diskutovanému novému znění konceptu občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích.

V rámci obhajoby doporučuje oponent zpracovateli věnovat se, za účelem odstranění citovaných vad diplomové práce, v rámci ústní obhajoby shora uvedeným nedostatkům své práce a tyto ústně obhájit.


Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Právní ochrana firmy“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 24. září 2011



JUDr. Tomáš Fícl, Ph.D.