

## Posudek oponenta diplomové práce

**Téma:** Elektronický podpis v oblasti soukromého práva

**Autor:** Jan Ambrož

**Oponent:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě Janem Ambrožem se zaměřuje na problematiku elektronického podpisu v oblasti soukromého práva. Jde o téma velmi přínosné. Elektronický popis již sice není v podmínkách českého práva úplnou novinkou, nicméně stále se nejedná o instrument, který by byl zcela pevně usazen a prakticky i interpretačně vyřešen do všech důsledků. Vedle toho je patrné, že výklad tohoto institutu a v konečném důsledku i samotná právní úprava musí nutně reagovat na stále nové podněty spjaté s rozvojem informačních technologií. Některé otázky spadající do tohoto tématu lze tedy zodpovědět s vysokou jistotou, jiné je možné spíše jen naznačit s tím, že teprve budoucí vývoj ukáže další možnosti (např. otázka biometrických podpisů). Autor se se všemi aspekty problematiky vypořádává velmi dobře. Z celé práce je patrné, že jde o téma, které ho baví a které si zvolil sám.

Samotný text práce neobsahuje jen výklad o elektronickém podpisu, byť vyplňuje rozhodně její převažující část. Zejména v úvodních pasážích se autor v obecné rovině snaží vypořádat se základními metodami ověřování projevuje vůle v českém právu. Do středu jeho zkoumání se tak dostává pojem podpis ve všech souvislostech a variantách. Tento styl výkladu je na místě. Jakkoliv se může na první pohled zdát, že se jedná o cosi obecně známého, je jasné, že chudost právní úpravy, která se důsledně vyhýbá pevnému definování, nutně vede k potřebě postavit výklad zaměřený na jednu z forem podpisu, na pevných základech. V dalších částech se již autor soustředí na obecný pojem elektronického podpisu, jeho jednotlivé formy, na otázky spjaté s vlivem elektronického podpisu na některé náležitosti právního úkonu atd. Samostatnou pozornost věnuje možnostem zneužití elektronického podpisu a různým typům odpovědnosti podepsané osoby, držitele certifikátu, poskytovatele certifikačních služeb atd. Výklad je podán přehledně. Čtenář jasně zaregistruje snahu autora nevyhýbat se sporným či nedořešeným otázkám. Diplomant sám možná řešení hledá, nebojí se přiklonit k jedné z možných variant a takový příklon odůvodnit.

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni. Určité prohřešky je možné nalézt, nicméně jejich počet a význam práci zásadním způsobem neovlivňují. Autor své myšlenky vyjadřuje odborným jazykem.

Pochválit je třeba práci s odbornou literaturou. Vedle dostatečně reprezentativního přehledu tuzemské monografické i časopisecké literatury užívá autor i celou řadu zahraničních publikací. Na mnoha místech na jejich podkladě srovnává domácí právní úpravu

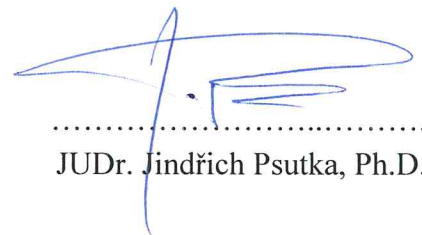
s řešením v jiných zemích. Zvláště je třeba ocenit i využívání judikatury zemí angloamerické právní kultury, bylo by však dobré uvést zdroj, z něž byly tyto judikáty citovány.

S ohledem na výše uvedené jednoznačně kladné hodnocení lze bez dalšího konstatovat, že se diplomantovi podařilo vytvořit práci, která splňuje kritéria závěrečné práce v magisterském studijním programu. Práci proto k obhajobě **doporučuji** a v případě její úspěšné obhajoby ji navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

**Otázka:**

- 1) Ve své práci rozebíráte problematiku virtuální identity. Jak si představujete možný vývoj do budoucna? Ztotožňujete se s myšlenkou, že by měla být přiznána umělé inteligenci i právní subjektivita?
- 2) Posuďte situaci, kdy je odlišná osoba podepsaná a osoba, která připojila elektronický podpis. Jedná se vždy o vztah zastoupení? Mohl by být takový úkon platný i v případě, kdy došlo k připojení podpisu bez vědomí podepsaného?
- 3) Lze uzavřít smlouvu o převodu nemovitosti podepsanou elektronickým podpisem?

V Plzni dne 26. května 2012



.....  
JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.