

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Kateřina Benešová  
**Název práce:** Heteronormativita v každodennosti lesbických rodin  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován v dílčí podkapitole a jejím aktérská interpretace toho, jakým způsobem se lesbické páry, potažmo rodiny vyrovnávají s heteronormativitou v každodenním životě. Tento cíl byl na základě provedeného kvalitativního výzkumu dle mého soudu naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. V teoretické části je z většiny věnována pozornost deskriptivnímu ukotvení zkoumaného problému v dílčích oblastech, kterého ho ovlivňují (homoparentalita, rodina a rodičovství, heteronormativita včetně právních aspektů v ČR apod.). Dané dílčí kapitoly jsou zpracovány přehledně, srozumitelně a autorka umě pracuje s odbornou literaturou, čímž poskytuje čtenáři dostatečnou orientaci a otevírá tím pole pro vlastní interpretaci v praktické části. Jistě by šlo diskutovat, zda některé koncepty (foucaultovský panopticon) převzaté z literatury se jeví jako dostatečně vhodné a užitečné, ale to je otázkou argumentace. Co ovšem zpětně jako čtenář postrádám, je důraznější teoretické rozpracování a provázání centrálního konceptu habitusu ve vztahu ke zkoumanému problému, resp. ostatními kapitoly teoretické části. Nutno si přiznat, že tato výtka směřuje do značné míry k mé vlastní osobě coby školitele.

Praktická, výzkumná část je zpracována v odpovídající logice kvalitativního výzkumu. Diplomantka na základě provedených polostruktrurovaných a jejich analýzy identifikovala klíčová témata, které podrobuje interpretaci, k čemuž využívá jak odpovídajících citací, tak teoretických poznatků z odborné literatury. Interpretace, což nebývá v kvalifikačních pracích obvyklé, překračují hranici zjevných tvrzení. Získané poznatky mají díky tomu dostatečnou analytickou hodnotu a jsou obohacující. Uvítal bych však, kdyby bylo v práci uvedeno

## Katedra antropologie

---

dostatek informací o účastnících výzkumu, aby bylo jasné, o kom tyto poznatky vlastně vypovídají.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V textu jsem nezaznamenal žádné formální nedostatky, které by stálo za to zmínit. Práce splňuje v tomto ohledu požadavky, které jsou na kvalifikační práce kladené.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj osobní dojem z práce je veskrze pozitivní. Diplomantka přistupovala k jejímu zpracování po celou dobu zodpovědně, s předstihem plnila harmonogram a prokázala schopnost, s dílčími výhradami, uchopit zvolená téma jak teoreticky, tak prakticky. Obecně je kvalifikační práce vyzrálým autorským textem nabízejícím vlastní originální poznatky.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

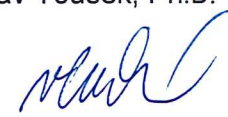
1. V závěru textu konstatuje, že respondentky nenahlížejí na rodinu jako normativní instituci formulující pravidla. Není to protimluv? Můžete vysvětlit, jako může dojít k institualizaci bez normativů?
2. Můžete nastínit, jakým způsobem pracují neheteronormativní teorie se sexuální identitou jedince ve veřejné sféře?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji diplomovou práci hodnotit známkou „výborně“.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie