

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Gabriela Hosmanová

Název diplomové práce: Soudní exekuce zřízením zástavního práva na nemovitosti a prodejem nemovitostí

Konzultant: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		

Zdůvodnění :

Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 8 kapitol, které se člení na podkapitoly, oddíly a pododdíly.

Za pozitivum lze považovat skutečnost, že diplomatka věnovala druhou kapitolu obecnému výkladu o exekučním řízení, kde postupně definuje osobu soudního exekutora a hlavní elementy exekučního řízení včetně nástinu průběhu exekučního řízení.

Třetí kapitola se obsahově zabývá katastrem nemovitostí a zejména je kladen důraz na výklad problematiky vkladu a výmazu usnesení o nařízení exekuce, exekutorského zástavního práva, exekučního příkazu prodejem nemovitosti, dražební vyhlášky a zápis vlastnických práv vydražitele.

Následující kapitoly, které je nutné považovat za ústřední s ohledem na zvolené téma, se výkladově zabývají problematikou exekutorského zástavního práva na nemovitosti a exekuce prodejem nemovitostí. Diplomantka zde, dokazuje znalost zákonného postupu, který se vztahuje k nemovitostem v rámci exekučního řízení.

Kladem je kapitola šestá a sedmá, kde diplomantka srovnává českou právní úpravu nemovitostí s ohledem na zápis do katastru nemovitostí, resp. právním režimem nemovitostí v průběhu exekučního řízení s právní úpravou Slovenské republiky. Kapitola sedmá, jež se výmluvně nazývá De lege ferenda, je pohledem diplomantky na komplikace a nesrovnalosti právní úpravy exekučního řízení a judikatury Nejvyššího soudu ČR a připravované změny, zejména tzv. správa nemovitostí, kterou přináší vládní návrh na změnu OSŘ

V příloze jsou pak vzory, jež je soudní exekutor, ve fázi řízení týkající se exekutorského zástavního práva a prodeje nemovitostí, ze zákona povinován vydat a rozeslat účastníkům

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Diplomantka v úvodu své DP uvádí, že absolvovala tříletou praxi na exekutorském úřadě, své získané praktické zkušenosti se zejména v kapitolách tři, čtyři a pět snaží uplatnit. Konkrétně se jedná o popis orientace v LV a problematiku výmazu exekutorských zástavních práv na nemovitostech z LV. V kapitole šesté je navíc použita komparativní metoda.</p> <p>Celkově konstatuji, že zvolené metody, analytická (analytický výklad aktuální právní úpravy zvoleného tématu) s občasnými vsuvkami získaných praktických zkušeností a komparativní, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za zcela dostačující.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala orientaci v právní úpravě.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Musím konstatovat, že diplomantka někdy až zjevně pouze cituje úplná znění ustanovení zákona, což do jisté míry může být považováno za devaluaci jejího snažení. Co ovšem považuji za negativum je minimální práci s judikaturou, která je v oblasti nemovitostí, jež je obecně v rámci exekucí po odborné stránce považována za náročnou, bohatá.</p> <p>Rovněž je patrná absolutní absence odkazu na stanoviska Ministerstva spravedlnosti ČR a Exekutorské komory ČR, která se meritorně zabývají přiměřeností ve vztahu k dražbě nemovitosti v rámci exekuce. Tato stanoviska jsou pro exekutory často velice klíčovým faktorem v otázkách, zda-li je výše vymáhané pohledávky v takové výši, aby mohl exekutor přistoupit k dražbě nemovitosti.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti exekucí.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují standart, který, se očekává a je příslušnými normami vyžadován.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

Považuji za důležité upozornit, že na straně 25 chybí text, což ovšem může být způsobeno tiskařskou chybou. Ovšem co je patrné, na některých stránkách (např. str. 16,31) autorka evidentně necitlivě člení text do nežádoucího počtu odstavců, čímž do jisté míry může být sledován záměr „uměle“ zvyšovat obsahový objem práce z hlediska čistého textu.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce
-----------	--------------------------------------

x

Zdůvodnění:

Jak již bylo uvedeno, diplomatka zvolila dobrou strukturu, předvedla orientaci v právních předpisech. Z hlediska analýzy platné právní úpravy zvolené problematiky nemůže být diplomantce ničeho vytknuto.

Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor, diplomantka v práci málokdy navrhuje vlastní způsob řešení nebo se nepokouší navrhnout jinou právní koncepci. Složitostem, které s sebou oblast nemovitostí v rámci exekucí často přináší, se diplomantka ve své práci nevěnuje.

Celkově se práce dá hodnotit jako přehledný základní průvodce standartním postupem soudního exekutora v oblasti celého procesu nemovitostí, který ovšem bohužel nereaguje na úskalí, které s sebou nezřídka kdy celý proces přináší.

9.	Otázky položené k obhajobě:
-----------	-----------------------------

1.

Jaký názor v otázce přiměřenosti ve vztahu k dražbě nemovitosti zastává Nejvyšší soud v rozhodnutí 20 Cdo 1817/2006, ze dne 19. 3. 2007?

2.

Brání exekutorovi nějaké zákonné překážky k tomu, aby mohl postihnout nemovitost, u které je výlučně zapsaná jako vlastníkem nemovitosti manželka povinného, jež ji získala prokazatelně v době trvání SJM? Jaké by měla manželka prostředky procesní ochrany v případě, že by tato nemovitost byla eventuálně v rozporu se zákonem postižena exekučním příkazem?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

Navrhuji klasifikaci DP:	2 – 3 (podle úrovně obhajoby)
--------------------------	-------------------------------

V Plzni, dne 24.4.2012

