



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: **Anna Vlasáková**

Název práce: Postoje českých obyvatel k ruské menšině v Karlových Varech

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Řečeno s autorkou, finální záměr studie spočívá v „nastínění spektra názorů“ obyvatel Karlových Varů ohledně jejich ruských spoluobčanů a následně porovnat analytické koncepty charakterizující místní ruskou menšinu s koncepty lidovými a objasnit, jakou roli při tvorbě těchto postojů hraje obecná stereotypizace a jakou osobní zkušenost. Z obsahového hlediska lze práci označit za zdařilou a konstatovat, že ústřední badatelské záměry se autorce podařilo úspěšně realizovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studie je členěna do čtyř nestejně rozsáhlých kapitol, úvodu, závěru, seznamu použité literatury a obrazové přílohy. V úvodní části studie se Anna Vlasáková věnuje teoretickým východiskům své práce, zejména vymezení klíčových pojmů spjatých se zkoumanou problematikou. Další část je věnována historickému nástínu přítomnosti osob ruského původu na území českých zemí. Třetí část práce je již konkrétně orientovaná na přítomnost ruskojazyčných migrantů v Karlových Varech. Zde autorka zdařile kombinuje obecnější informace ze sekundární literatury se zjištěními vycházejícími z jejího vlastního šetření. V následující části je pojednáno o stereotypních postojích obyvatel města k přítomnosti Rusů v Karlových Varech. Jedná se o zobecňující pasáž, která byla ovšem zformulována na základě vlastního empirického šetření. Lze konstatovat, že se jedná o zdařilé vyvrcholení celé studie, Vlasáková zde a v následujícím závěru srozumitelně a přesvědčivě formuluje vlastní zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je třeba konstatovat, že práce je smysluplně strukturována, její text je napsán srozumitelně kultivovaným jazykem bez výrazných stylistických či gramatických prohrěšků. Ze sekundární i primární literatury je citováno korektně (některé citované publikace ovšem nejsou uvedeny v seznamu literatury – např. Šatava 2009), doprovodná obrazová příloha vhodně doplňuje text studie. Ocenit je také třeba nadstandardní rozsah textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka předložila kvalitní studii, při jejíž tvorbě vycházela z vlastního empirického šetření. Zejména třetí a čtvrtá kapitola obsahuje autentická zjištění. Celkově lze předloženou bakalářskou práci označit za po všech stránkách vyzrálou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla byste prosím upřesnit informaci ze s. 44 o dělení tříd na základní škole zvlášť pro české a zvlášť pro ruské žáky? Jednalo se/jedná se o běžnou praxi? V kolika školách se s ní bylo/je možné setkat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce zcela splňuje požadavky kladené na bakalářské práce; navrhované hodnocení: **výborně**.

Datum: 22. 05. 2022

Podpis: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie