

## POSUDEK

### vedoucího diplomové práce

**Autorka diplomové práce : Nikola Vrbková**

**Téma diplomové práce : Účastníci sporného a nesporného řízení**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr**

Soud a účastníci řízení představují subjekty civilního procesu. Existuje mezi nimi určité specifické propojení, a to vazbami vzájemné závislosti a zároveň i zásadními odlišnostmi. Jak vyplývá z § 1 o.s.ř., je úkolem soudu zajišťovat spravedlivou ochranu práv a oprávněných zájmů účastníků, výchovně působit k zachování zákonů, k čestnému plnění povinností a úctě k právům jiných osob. Účastníci se obrací při prosazování svých subjektivních práv na soud jako státem zřízenou instituci soudní moci. Bez soudů a jejich rozhodovací činnosti by nastalo bezpráví i za situace, že by existovaly právní normy upravující chování fyzických a právnických osob v občanskoprávních, pracovních, rodinných, obchodních a případně i jiných právních vztazích. Jednou z doktrín socialistické společnosti bylo mylné přesvědčení, že je jen otázkou vývoje a určitého času, kdy se stát obejde bez takových institucí, jakými soudy jsou. Vycházela z toho, že budoucí vývoj spěje k dobrovolnému respektování zákonů a daných pravidel. V mezním případě počítala s určitou možností řešení neshod v rámci určitých občanských seskupení, tedy mimo rámec soudního řízení. Všechny tyto úvahy se ukázaly jako naprostá utopie a vlastně ještě v období existence socialistického státu, tedy před rokem 1989, uvedené tendence postupně slábly. Soudy tedy tvoří jeden z pilířů státní moci, v rámci civilního řízení jsou však jedním z jeho subjektů. K dalším patří účastníci řízení, bez nichž by žádné soudní řízení nemohlo probíhat.

Z uvedeného je zřejmá důležitost zvoleného tématu diplomové práce. Ačkoliv by se mohlo zdát, že jde o problematiku jednoduchou a navíc z hlediska možnosti zpracování diplomové práce vděčnou, není tomu tak. Dané téma je dosti náročné, skrývá v sobě různá úskalí a velice snadno by bylo možno dopustit se různých pochybení. Po přečtení diplomové práce jsem nabyl přesvědčení, že se tak až na výjimky nestalo.

K systematickému uspořádání diplomové práce nemám připomínky. Těžiště práce spočívá v kapitolách pět až sedm, ale kapitoly jim předcházející i po nich následující mají k tématu práce logickou vazbu. Historický vývoj je zpracovaný velice slušně a zároveň není rozvláčný. Zařazení kapitoly deváté obsahující srovnání tohoto významného institutu s rakouskou právní úpravou je velice vhodné. Autorka tím zároveň prokazuje schopnost pracovat s cizí literaturou.

Vymezení účastníků řízení je v diplomové práci provedeno správně. U druhé definice účastníků řízení (za druhou ji lze označit z hlediska důležitosti, nikoliv s ohledem na systematické zařazení do § 94 o.s.ř.) se autorka vypořádala i s tím, pro která nesporná řízení tato definice platí. Do tohoto výčtu mohlo být ještě zařazeno řízení o určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů dle § 73 o.s.ř., jehož účastníky s ohledem na úpravu vyplývající z tohoto ustanovení jsou matka dítěte a muž, kterého matka za otce označila.

Diplomová práce je zpracována kultivovaně a až na výjimky neobsahuje věcné chyby ani chyby v psaní. Autorka po náležitém seznámení se s literaturou a judikaturou prokázala, že je schopna samostatně teoreticky zpracovat zadané téma a splnila tak podmínky kladené na práce tohoto druhu vyhláškou děkana č. 32D 2009/10. Práce má požadovaný rozsah a obsahuje i cizojazyčné resumé. Použité prameny diplomantka cituje způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Elektronickou kontrolou původnosti textu diplomové práce v systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Určité nepřesnosti obsahuje diplomová práce např. na str. 19 v části týkající se funkční příslušnosti. Nejspíše jde o přepis, kdy místo „dovolání“ mělo být uvedeno „odvolání“. Chyba pak následuje v bezprostředně navazující části obsahující údaj o tom, který soud rozhoduje o dovolání, pokud v prvním stupni věc projednával okresní soud. Některé další nepřesnosti jsou obsaženy na str. 38, 53 a 56.

K obhajobě zůstává dostatek prostoru s vazbou na některé závěry, k nimž autorka v práci došla. Na str. 59 je obsaženo členění žalob způsobem odpovídajícím demonstrativnímu výčtu uvedenému v § 80 o.s.ř.. Autorka si může k obhajobě připravit rozšíření tohoto vymezení.

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autorky **Nikoly Vrbkové** **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V Plzni 23.4.2012

JUDr. Miloslav Ungr

