

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: TVOŘÍM, TEDY JSEM

Práci předložil student: BcA. Karolína JIŘIČKOVÁ

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. MgA. Luděk Míšek

1. Cíl práce

Vytvoření plastiky z přírodního materiálu určené do exteriéru.

2. Stručný komentář hodnotitele

Karolínu jsem měl možnost formovat jako studentku již v bakalářském studiu v keramickém atelieru, kde vznikla z mého pohledu poměrně zajímavá práce, kdy Karolína pracovala s nalezenými žulovými kvádry, které doplňovala následně křehkými porcelánovými segmenty. Následně jsem vedl její bakalářskou práci, kde opět pracovala s žulovými kameny, které neopracovávala, ale doplňovala je křehkou kovovou konstrukcí. Ve své koncepci mi byly tyto práce sympatické, jenom měly vždy společnou jednu vlastnost a to absenci Karolíny řemeslné zručnosti. Dokud se Karolína pohybuje ve virtuální rovině počítačových vizualizací, tak práce mají jistý potenciál. Ve chvíli, kdy přichází prostorová realizace tak začínají Karolíny problémy. Vlastní řemeslný vstup Karolíny do sochařského objektu, byl vždy minimálně o

nějaký ten krok pozadu oproti očekávané kvalitě práce. V diplomové práci Karolína dlouho hledala výslednou podobu realizace. Často mi připadaly naše konzultace jako tápání, což nemusí být na škodu. Protože jen ten kdo hledá, může něco najít. Sám jsem Karolínu vybízel, aby se inspirovala u jiných sochařů, protože kolikrát jsem viděl jistou její bezradnost. K výsledné předložené práci musím podotknout, že za sebe bych zvolil jinou variantu návrhu, který Karolína v rámci konzultací přinesla. Jednalo se o instalaci kamene na železném trnu, který působil až levitujícím dojmem nad přesným geometrickým soklem. Tento kontrast byl pro mne zajímavý a na práci jsem se těšil. Za mne byl tento návrh lepší než předložená výsledná práce. Myslím, že se zde opět Karolína potkala se svým hendikepem, a to problémem, který jsem již zmiňoval a to řemeslná zručnost, kterou bych u sochaře předpokládal. Ted k předložené práci. Jistě je Karolínou zvolený materiál žula jako velmi silný a působivý. Taktéž se mi líbí kontrast mezi hrubou surovou navrtnou odlomenou žulou a vyleštěnými rovně říznutými plochami a jejich průhledem. Tato plastika by dle mého soudu měla být naistalována někde v krajině, kde by dostala další větší přesah a komunikaci s okolím. Předložená instalace u chalupy, jak je práce předložena je dle mého soudu značně oslabena a není dána do širšího kontextu. Ten mi též v práci chybí, ačkoliv Karolína při konzultacích přišla s myšlenkou zapojit svoji plastiku do kontextu krajiny, a to v rámci viklanů, které se v této lokalitě nacházejí. Práce mohla dostat další rozměr, ale to se nestalo. Též jsem se od studentky nedozvěděl, jaký sochařský problém v práci řeší, kromě často opakovaného tématu haptický objekt. Ale to se dá říct o každém kameni, který na své cestě životem potkám.

3. Vyjádření o plagiátorství

Určitě na práci můžeme najít spojitost s prací pana oponenta Pavla Opočenského, ale rozhodně bych to nevnímal jako plagiátorství, jen jako mentální blízkost vnímání práce s kamenem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě i přes mé výhrady a navrhuji známku dobře.

Datum: 22. 5. 2022

Doc. MgA. Luděk Míšek