

P o s u d e k
diplomové práce Michala Krause

"Veřejný statek"

Předložená diplomová práce o rozsahu 74 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém, je členěna do dvou základních částí (obecná a zvláštní).

Autor zvolil téma velmi zajímavé, totiž institut, který náš právní řád *expressis verbis* nedefinuje, nicméně je, jak je správně připomínáno, nesporně přítomen. Při zpracování tohoto tématu se autor vypořádal s danou problematikou z hlediska *de lege lata* (přesněji z hlediska práva účinného) prakticky vyčerpávajícím způsobem a zadaný diplomový úkol prací v podstatě pokryl.

Velmi pozitivně hodnotím formální stránku práce, neboť text je velmi přehledný, práce je dobře systematicky členěna, je vyvážená. Kvituji, že historickému exkursu, který nepochybně může sloužit k lepšímu pochopení aktuální úpravy, byl ale věnován jen nezbytný prostor. Výklad je podán srozumitelně, je elokventní, užívá důsledně právního jazyka a frazeologie. Úprava práce je velmi dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá zcela požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem úplné převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu.

Z hlediska přístupu autora k tématu vyzdvihuji především aktivitu při excerpci literatury a judikatury, které jsou využívány a připomínány v podstatě komplexně. Daný materiál traktuje autor uměřeným způsobem, když při tom prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, utřídění a zpracování podstatných poznatků pro dané téma a i písemného vyjádření.

Obsahovou i odbornou úroveň práce považuji za velmi dobrou. autor se v problematice zřetelně dobře orientuje, zná ji, při jejím výkladu je (až na úplné výjimky) jistý, nedopouští se věcných nesprávností a kromě zmíněné výjimky ani zaznamenáníhodných nepřesností. Autor se nevyhýbá interpretačním a aplikačním problémům, uplatňuje při jejich řešení vlastní stanoviska.

Výše zmíněnou výjimkou je případ, kdy autor *promiscue* užívá pojem "rybník" a "vody" (viz na str. 19 tvrzení, že "...rybník je povrchová voda..."). A když už zmiňuji otázku vod, doporučuji diplomantovi seznámit se důkladně s usnesením Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1031/12 a v téže věci usnesením Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 416/2010, neboť při obhajobě diplomové práce bude vyzván k interpretaci závěrů v těchto rozhodnutích uvedených.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

Při disputaci diplomant rovněž vyloží, zda jsou "veřejným statkem" ryby v tekoucích vodách, které jsou rybářským revírem.

V souvislosti s tvrzením uvedeným na str. 55, podle něhož zanikají zákonná věcná břemena "pouze" se zánikem zákona, vyloží, jak je to se zánikem zákonného věcného břemene upraveného v ust. § 11 odst. 8 zák. č. 99/2004 Sb.

V Plzni dne 30.4.2012

JUDr. Alexander Šíma
oponent

