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1. **Cíl práce**

Pokud je cílem práce ovládání řemesla a předání filmového zážitku divákovi, jak to stojí v zadání, došlo ke splnění tohoto cíle podle mého názoru jen částečně. Autor bakalářské práce se snažil formálně vytvořit to, co bylo slíbeno – dokumentární video. Mezi původním záměrem a výsledkem však vidím rozpor. Kvalita výstupu po technické stránce neodpovídá standartním požadavkům kladeným na tento žánr AV díla.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

**Téma práce a jeho aktuálnost**

Svůj tvůrčí záměr autor formuluje jako „*spojení turecké a české mentality v krátkém komediálním snímku*“, k čemuž ho vede, jak uvádí jeho turecký původ, dlouhodobá zkušenost z života České republice a znalost obou jazyků a mentalit. Jako půdorys svého průzkumu české a turecké mentality si zvolil svoji práci v produkční firmě při natáčení reality show v Dominikánské republice. Nesporně tedy zajímavý nápad i lokalita. Podle mého názoru však finální dílo v mnoha ohledech nenaplnilo záměr autora BP.

**Přínos práce pro daný obor**

Práce svou koncepcí, provedením a finálním tvarem nepředstavuje přínos pro daný obor. Její význam bych vztáhl zejména k osobě autora, který si ve zvoleném žánru pravděpodobně poprvé měl možnost ověřit své schopnosti a invenci.

**Slabé stránky díla**

Za nejslabší stránku díla považuji fakt, že základní téma filmu tj. rozdíl mezi tureckou a českou mentalitou autor nepředstavuje v konkrétních situacích, ale většinou jen komentováním v synchronech a asynchronech protagonistů filmu. Neuspořádaná je i vlastní koncepce - struktura filmu a gradace.

Např. Po 5 minutách / což je téměř polovina filmu/, divák stále o tématu téměř nic neví kromě jmen jednotlivých řidičů a informací o nich, které se ale k tématu většinou nevztahují…

O výchozím konceptu se nelze přesvědčit, neboť v teoretické části není v této souvislosti nic zmíněno a chybí scénář nebo scénosled. Vyjádření autora v teoretické části, že „*video neobsahuje jasné a konvenční způsoby tvorby dokumentárního filmu*“ v souvislosti s hotovým dílem svědčí podle mého názoru spíše o nejistotě tvůrce, než o jasném nebo uměleckém záměru.

Po dokončení autor sám video charakterizuje jako *publicistiku s prvky dokumentárního videa.* Ale bohužel ani tento formát výslednému tvaru neodpovídá.

Některé části díla připomínají záběry z home videa, ze kterých se divák dozví, že na ostrově je při natáčení veselo a těmito prostřihy občas probleskne kusá informace u Turcích (většinou v asynchronu). Výsledný tvar bohužel nezachrání ani krásné záběry okolí a exotické krajiny.

Nedotažená je i zvuková stopa videa, kde jsou jednotlivé úrovně občas nevyrovnané. Často je asynchron respondenta přehlušen ruchem okolí (např. TC:05:41), je slyšet nárazy větru do mikrofonu apod. Konečný mix není proveden dobře. Např. na konci videa jde hudba jen z pravého kanálu apod.

Důkladnější jazykovou korekturu by vyžadovaly i překladové titulky filmu, např. „Turecko“ „Turci“ jsou psáni s malým „t“.

Celkově práce působí dojmem, jako by ji autor narychlo sestříhal do tvaru fáze off-line – před finální fází a závěrečnou on-line úpravou. Tento dojem vzbuzuje i fakt, že po dramaturgické stránce film nekončí, aniž by téma bylo uzavřeno, ale náhle bez varování přestává. Konec tak působí dojmem jako by autor práci náhle přerušil a už se k ní nevrátil. A bohužel zcela chybí závěrečné titulky, což vzhledem k tématu práce nelze tolerovat (zde si nejsem jist, zda autor dodal správný export filmu).

**Silné stránky díla**

Za silnou stránku považuji záznam obrazu. Autor zvládá reportážní styl natáčení, záznam za zhoršených světelných i prostorových podmínek. Je pohotový a zvládá záznam z dronu. V tomto filmu jednoznačně vychází lépe jako kameraman než jako režisér, scénárista a dramaturg.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Z mého pohledu dílo, které prezentuje Onurap Yildiz není plagiátem.

1. **Navrhovaná známka a případný komentář**

Navrhovaná známka:

Podle mého názoru (s odvoláním na výše uvedené hodnocení), předložená práce neodpovídá formálním a kvalitativním požadavkům na formu dokumentárního videa, které je v zadání. Video je těžko akceptovatelné jako absolventská práce po 3 letech studia oboru, pro který je práce s obrazem a zvukem jedním z hlavních zaměření.

V podobě jaké byla práce odevzdána, navrhuji hodnocení:

Nevyhověl

Pokud byl odevzdán špatný export a film závěrečné titulky obsahuje, navrhuji hodnocení: Dobře

**Datum: 17. 5. 2022 MgA. Ladislav Moulis, Ph.D.**