

## **OPONENTSKÝ POSUDEK k diplomové práci**

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>Zpracovatel bakalářské práce:</b> | <b>Michal Mleziva</b>                   |
| <b>Osobní číslo:</b>                 | R07204                                  |
| <b>Zpracovatel posudku:</b>          | JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.               |
| <b>Název práce:</b>                  | <b>Směnka jako prostředek zajištění</b> |
| <b>Datum zpracování práce:</b>       | březen 2012                             |

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Směnka jako prostředek zajištění“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, která splňuje většinu formálních podmínek kladených na zpracování analogického typu odborných dokumentů.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou. Zpracovatel sice prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie, avšak současně se zpracovatel nevyvaroval jak výraznému množství gramatických chyb, tak i terminologickým nepřesnostem.

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Bohužel, širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojena, nedokázal zpracovatel v plném rozsahu zúročit a předložená diplomová práce se pohybuje z větší části v rovině povrchního náhledu a popisu právní úpravy s minimem užití judikaturních závěrů pro posuzovanou problematiku vlastních. Navíc v rámci vytkené problematiky se zpracovatel ve velmi širokém rozsahu věnuje problematice historického úvodu a specifikace směnky jako cenného papíru, a to na úkor vlastního obsahu práce, který si vytýkl za cíl.

Za účelem odstranění citovaných vad diplomové práce doporučuje oponent v rámci obhajoby věnovat se problematice směnčných smluv, a to s bližším zaměřením na problematiku smlouvy o vyplnění blankosměnky a současně i na problematiku materiální směnčné přisnosti právě vztahmo k uplatnění práva na vyplnění blankosměnky.

V předložené diplomové práci dále chybí, až na drobné výjimky, jakákoli vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice či jejím dílčím aspektům.

Stejně tak původně jistě chvályhodný pokus o nejen popis, ale i případnou komparaci se zahraničními právními úpravami vyzněl vniveč, když nakonec předkládaná práce žádnou bližší komparaci neobsahuje a omezuje se pouze na popis základních aspektů právní úpravy provedené zahraničními právními úpravami.

### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

### **d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou práci na téma „Směnka jako prostředek zajištění“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.**

V Karlových Varech, dne 25. dubna 2012



JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.