

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Tegér**

Název diplomové práce: **Majetkové předpoklady kapitálových společností (vkladová povinnost a předmět vkladu, správa vkladu apod.) a jejich funkce.**

Oponent diplomové práce: JUDr. Zuzana Krejsová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je členěna do 7 částí, z nichž některé jsou ještě dále členěny. Obsah odpovídá zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor zvolil metodu výkladu a v části i koparaci. Jde o způsob jež je přiměřený oboru práva.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor zřejmě poměrně orientuje, úroveň práce s ní má však ještě určité rezervy.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny a judikaturou je poměrně dobrá, úroveň zpracování informací a jejich sdělení není však příliš obratné.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ano	
<u>Zdůvodnění :</u> Autor pracuje se standardní literaturou, zabývající se zvoleným tématem,				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu
Oddělení korporálního a insolvenčního práva

včetně časopisecké.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano
<u>Zdůvodnění: Bohužel nedostatkem práce je menší úroveň jazykového vyjadřování. Formulace nejsou příliš obratné, práce vykazuje poměrně velké množství drobných jazykových chyb. Věta na str. 35 ohledně nákladů správy nepeněžitých vkladů nedává smysl. Úroveň snižuje i autorovo nadužívané oblíbené „pakliže“ na některých místech i opakovaně v jediném odstavci (str.50). Formální úprava textu je jinak vyhovující, včetně citací a seznamu použité literatury.</u>			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ano
<u>Zdůvodnění: Práce není příliš zdařilá a po mém soudu zůstal autor tématu poměrně dlužen. Zejména pokud pak jde o problematiku oceňování nepeněžitých vkladů. Tedy přínos práce velký není.</u>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 11. 4. 2012

JUDr. Zuzana Krejsová