

Západočeská univerzita v Plzni

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra soukromého práva a civilního procesu

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): **Josef VALENTA**

Název práce: **Práva a povinnosti společníka s.r.o.**

Právní odvětví: OBCHODNÍ PRÁVO

Práce je datována ke dni: březen 2012

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	3
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	3,5
08. Formulace pracovní hypotézy	4
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	4
10. Návaznost na stav poznání	2,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	3
12. Metodičnost	3
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	3
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	3
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2,5
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	3
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	1
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	3
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	E 2,48

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Hodnocená diplomová práce je tématicky vhodně zvolenou prací, přičemž téma přesahuje obor obchodního práva a zasahuje i do jiných právních předpisů. Tuto skutečnost však autor ve své práci příliš nepostihl. Obsahem práce je i krátký exkurs do německého práva. Pokud však autor zvolil komparační metodu, je nutno vytknout, z jakých zdrojů čerpal informace. Zahraniční literatura je z roku 1995, což neodrážejí aktuální stav práva. To je nedostatečné pro porovnání právní úpravy práv a povinností společníků s.r.o. v cizině. Vždy je třeba čerpat z nejnovějších publikací od několika autorů. Judikatura zahraniční je v práci zcela pomínutá, výběr české judikatury je staršího data. Autor správně uvedl existenci novely insolvenčního zákona účinnou od 1.1.2012, která doplňuje v § 98 insolvenčního zákona stanovenou povinnost dlužníka - právnické osoby či fyzické osoby - podnikatele, podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité péči měl dozvědět o svém úpadku, a to nikoliv jako dosud pouze ve formě platební neschopnosti, ale nově také ve formě předlužení.

Úvod práce neobsahuje žádné cíle a hypotézu, co chce vlastně autor v práci řešit. Úvod i závěr práce jsou totožné, jen popisují obsah kapitol. V úvodu práce nejsou zmíněny vědecké metody ani dosažený stav poznání práva v této oblasti, či problémy, jimiž se autor chce zabývat. Závěr práce neobsahuje návrhy de lege ferenda. Práce je ryze popisná, což nepřináší žádnou vědeckou hodnotu. Autor se nezmiňuje o existenci nového zákona o obchodních korporacích, aby porovnal obě právní úpravy a na nich ukázal možné klady a záporny obchodního zákoníku. V kapitole o převodu obchodního podílu na str. 34 a násl. autor nezmiňuje, jak se vlastně stanoví hodnota obchodního podílu. Na str. 55 autor uvádí práva společníka na účasti při obchodním vedení společnosti, ale chybí odkaz na novelu obchodního zákoníku účinnou od 1.1.2012, která se těmto záležitostem zcela nově věnuje ve smyslu možného pověření obchodním vedením třetích osob.

Práce neobsahuje problematiku společníka a vypořádání jeho SJM s manželem, pokud se stal společníkem s.r.o. před uzavřením manželství nebo po něm. To jsou věci, které se v praxi denně řeší. Stejně tak při rozdělení obchodního podílu je zajímavé rozzebrat, jak se řeší situace, kdy obchodní podíl nabyl za trvání manželství jeden z manželů a poté dochází k rozdělení obchodního podílu mezi tyto manžele. Základ konkurence na str. 80,81 jen stručně popisuje zákon, ale nic víc k tomu autor nedodává. Na druhou stranu je třeba říci, že autor správně popsal základní situace upravující práva a povinnosti společníků s.r.o., práce je bez překeplů, úpravná a systematická.

V práci postrádám přímé citace a polemiku autora s názory odborníků. V tomto typu práce má autor prokázat schopnost formulovat vlastní názory, porovnávat názory jiných odborníků navzájem. Tím se liší diplomová práce od práce seminární. Nicméně hodně záleží na tom, jak byl student veden při psaní této práce a jaké měl zadání. Je pochopitelné, že takovou práci autor zpracovává poprvé a nemá zkušenosti s tím, jaké nároky mohou být na tento typ práce kladeny. Nicméně kvalita diplomových prací je také posuzovaným ukazatelem samotné školy, proto je nutné trvat aspoň na minimálním vědeckém přínosu prací tohoto typu.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Manžel se stal společníkem v s.r.o. v roce 2000 po uzavření manželství. Jakým způsobem se bude vypořádávat SJM manželů v rámci rozvodu? 2) Jak upravuje zákon o obchodních korporacích práva a povinnosti společníka s.r.o.?

D. Závěrečné doporučení

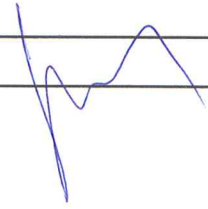
Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou v autorovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů navrhuji hodnocení této práce stupněm:

DOBŘE

Při ústní obhajobě nechť se autor vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se autor vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 30.4.2012

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, written over the name box.

