

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petr Walter

Název diplomové práce: Meze kolektivního vyjednávání v rámci kolektivních smluv vyššího stupně a postup při jejich uzavírání a rozšiřování

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada


	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění :</u> Autor se v práci věnuje mnoha jiným institutům než samotnému tématu práce (věnuje se mu v podstatě až od strany 43). Práce je spíše obecným popisem kolektivních smluv vyššího stupně, než hledáním konkrétních mezí vyjednávání, jak je zvoleno téma práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomová práce je zpracována metodou kompilační a analýzou zákonného textu. Samotným postupem uzavírání kolektivních smluv vyššího stupně se zabývá v podstatě pouze na úrovni zákonného textu. Jestliže se však téma práce vysloveně orientuje i na proces uzavírání kolektivních smluv, chybí významnější reflexe skutečné praxe.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Jestliže popisuje právní úpravu kolektivního vyjednávání, opomíjí její ústavněprávní základ (viz kapitola 4.1), a vrací se k němu až později v textu (např. str. 28, 35). V kapitole 4.2.2.2 je opomíjena souvislost s § 7 zák. č. 2/1991 Sb. Autor používá termíny, které nemají oporu v zákonném textu (např. práva delegovaná kolektivní smlouvou, zaměstnavatelská smlouva – 6.1, účastník uzavíracího vztahu – 4.2.2.2).				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce nereflexuje nálezy Ústavního soudu č. 116/2008 Sb. tam, kde se tento nálezy promítá v současné právní úpravě (viz např. str. 6).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Literatura je využívána především domácí, a to zejména knižní. Časopisecká literatura je citována spíše výjimečně, což může svědčit o tom, že si autor neprovedl dostatečnou rešerši před zpracováním práce.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Dojem z práce kazí velké množství formálních chyb: Absentuje seznam zkratk, zkratky nejsou ani v textu definovány (viz např. str. 10, 22, 32), v celé práci je nejednotné odsazování odstavců, velké množství chybějících čárek (např. str. 13, 14, 18, 19, 47), zkomolených slov (např. str. 11, 21, 45), gramatických chyb (str. 36, 49), nesprávné citace zákonného ustanovení (viz str. 15)				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Určitý přínos práce spatřuji ve formulování vlastních úvah, zejména v kapitole 11. Ovšem v části týkající se postupu při uzavírání a rozšiřování kolektivních smluv nepřinese práce více, než samotný text zákona. Chybí zejména popis reflexe právní úpravy na právní praxi a vysvětlení mezí, na které kolektivní vyjednávání ve skutečnosti naráží.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaký je rozdíl mezi evidenčním a registračním principem podle zákona č. 83/1990 Sb.?				
2. Jaké je postavení Rady hospodářské a sociální dohody (z hlediska jejího vzniku, subjektivity, vymezení předmětu činnosti)?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře


V Plzni, dne 3. května 2012

¹ Nehodící se škrtněte.