

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zuzana Zelenková

Název diplomové práce: Flexijistota v pracovním právu

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada


|   | <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Splňuje:</b> | <b>Splňuje částečně:</b> | <b>Nesplňuje:</b> |
|---|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| <b>1.</b>   | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: |                 | <b>x</b>                 |                   |
| <u>Zdůvodnění :</u><br><p>Autorka se mnohdy odchyluje od vymezeného tématu a věnuje se, podle mého názoru zbytečně obšírně, právní úpravě v České republice, často bez vztahu ke zvolenému tématu. Příkladem této skutečnosti je zejména kapitola 4. Navíc není zřejmé, proč je celá tato kapitola nazvána „Ochrana příjmů fyzických osob“, a je jí věnována téměř polovina rozsahu diplomové práce.</p>                            |  |                 |                          |                   |
| <b>2.</b>   | Přiměřenost použité metody zpracování:   |                 | <b>x</b>                 |                   |
| <u>Zdůvodnění :</u><br><p>Diplomová práce v té části, kdy se dotýká zvoleného tématu, je zpracována metodou kompilační, ovšem autorka se soustředí téměř výhradně na práce jednoho domácího autora (Petr Hůrka), z jehož díla může pochopitelně čerpat jen zprostředkované poznatky. Rozbor právní úpravy je velmi plochý, jde v podstatě pouze o popis bez vlastního hodnocení vzhledem k tématu práce (viz např. kapitola 5).</p> |  |                 |                          |                   |
| <b>3.</b>   | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní  |                 | <b>x</b>                 |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><p>Autorka neprovádí rozlišování mezi zákoníkem práce č. 65/1965 Sb. a zákoníkem práce č. 262/2006 Sb. (viz kapitola 2.2.1). Nezhledňuje novely současného zákoníku práce, zejména změny provedené zákonem č. 365/2011 Sb. (viz kapitoly 3.3, 3.4). Pojednává o úřadech práce, nereflktuje však zákon č. 73/2011 sb. (viz kapitola 5.2).</p>  |  |                 |                          |                   |
| <b>5.</b>   | Práce s právními prameny a judikaturou:  |                 | <b>x</b>                 |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><p>S judikaturou není pracováno, pouze s tuzemskými zákony.</p>   |  |                 |                          |                   |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

|   |   |  |          |  |
|---|---|--|----------|--|
| <b>6.</b>   | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:  |  | <b>x</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u>  |   |  |          |  |
| Domácí literatura je využívána poněkud jednostranně, jak již bylo vysvětleno. Hlavní nedostatek práce však tkví v tom, že práce zahraničních autorů, kteří se definovali pojem flexicurity, zcela opomíjí. Jejich myšlenky jsou reprodukovány nedostatečně a pouze zprostředkovaně.   |   |  |          |  |
| <b>7.</b>   | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): |  | <b>x</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u>  |   |  |          |  |
| V práci chybí odkazy, pokud jsou použity závěry jiných autorů (viz např. str. 12), nebo pokud jsou vyslovovány závěry bez zdůvodnění (viz např. str. 32 odst. 5).   |   |  |          |  |
| <b>8.</b>   | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce  |  | <b>x</b> |  |
| <u>Zdůvodnění:</u>  |   |  |          |  |
| Přínos práce je možno považovat za nízký, neboť je zde velmi omezený rozsah pramenů, z nichž jsou navíc čerpány pouze zprostředkované poznatky. Autorka se zbytečně obšírně věnuje domácí právní úpravě, navíc bez jasné reflexe ke zvolenému tématu. Práce je tak spíše popisem, chybí vlastní úvahy a kritické hodnocení. |   |  |          |  |
| <b>9.</b>   | Otázky položené k obhajobě:   |  |          |  |
| <p><b>1.</b> Co by autorka změnila na současné právní úpravě, aby přispěla k naplňování zásad flexijistoty?</p> <p><b>2.</b> Jak ovlivňuje ekonomická situace země plnění cílů flexijistoty?</p>  |   |  |          |  |

**Závěr:**

|                            |                                      |
|----------------------------|--------------------------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup> |
| Navrhuji klasifikaci DP:   | Dobře                                |

  
V Plzni, dne 3. května 2012

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.