



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Kristýna Kalinová

Název práce: Každodenní aspekty a stigmatizace sluchově postižených osob

Vedoucí práce: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce bylo prozkoumání každodennosti osob se sluchovým postižením, včetně jejich zkušenosti se stigmatizací. Cíl práce se podařilo naplnit pouze zčásti, práce je poznamenána zřetelnou absencí propojení teoretické a empirické části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Hlavním východiskem práce jsou *deaf studies* zabývající se společenským životem osob se sluchovým postižením. Společenský život těchto lidí diplomantka prozkoumává především optikou konceptu stigmatizace, konkrétně pak jeho jejími různými aspekty jako je pocit vyloučení, vnímané společenské bariéry, problémy v každodenní interakci, obtíže při komunikaci s většinovou společností nebo zkušenost s násilím. Tato témata pak tvoří základ osnovy empirického výzkumu.

Výzkum byl realizován prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů se sedmi osobami se sluchovým postižením (všichni se sluchovými protetiky). Realizace těchto rozhovorů byla evidentně velmi náročná, a to i proto, že diplomantka sama patří mezi osoby se sluchovým postižením. **V této souvislosti diplomantku vyzývám, aby realizaci těchto rozhovorů při obhajobě komisi blíže přiblížila a reflektovala některé překážky, se kterými se musela v průběhu rozhovorů vypořádat (např. možné významové posuny při okamžitém zapisování odpovědí svých informantů).**

Empirická část je v podstatě tematickým záznamem odpovědí informantů, které však nejsou nijak nijak interpretovány. Navíc, některá významná témata jako například předsudky mezi různými skupinami osob se sluchovým postižením (s. 39) zůstává spíše jen naznačena. **Doporučuji proto diplomantce, aby zkušenost s předsudky ze strany neslyšících uvedené na str. 39, odst. 3, kontextualizovala (tzn. vysvětlila o čem ve zmíněném konfliktu jde, jak se tento konflikt promítá například do oficiální reprezentace osob se sluchovým postižením, jak jej vnímali informanti aj.).**

Problém absence interpretace se plně projevuje v závěrečné části, v níž jen dvě závěrečné věty mohou být považovány, za určitých okolností, za pokus o analýzu. To však přičítám především faktu, že práce byla sepsána na poslední chvíli. Od předložení úvodního konceptu práce k její finální podobě uplynulo necelých šest týdnů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formálně je práce na vysoké úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z diplomové práce je smíšený. Na jedné straně přispívá k poměrně omezenému souboru vědění o zkušenostech osob s postižením se stigmatizací a násilí v českém kontextu. Na druhou stranu význam práce snižuje velmi slabá analytická práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Při obhajobě diplomantce doporučuji zohlednit výše ztučněné pasáže.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi-dobře nebo dobře, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 24. 8. 2022

Podpis: