



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Kalinová

Název práce: Každodenní aspekty a stigmatizace sluchově postižených osob

Oponoval: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce autorka formuluje poněkud nešťastně jako „zhodnocení a objasnění, do jaké míry se neslyšící cítí být vyloučení a stigmatizováni z majoritní společnosti“. Pominu-li fakt, že sociální a kulturní antropologie není obor, který se zaměřuje na pocity, je vzhledem k obsahu posuzované práce matoucí termín „míra“, protože evokuje kvantitativní přístup, který ale není v práci uplatněn. Na druhou stranu, jedná se o práci, která je hodnotná a pečlivě zpracovaná, třebaže směřuje poněkud jinam, než autorka uvádí. Kdyby explicitním cílem práce byla snaha o porozumění symbolickým, komunikačním či mocenským mechanismům vyloučení a stigmatizace z aktérského hlediska neslyšících, bez dalšího bych konstatoval jeho úspěšné naplnění.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Svoji podobou staví práce oponenta před nelehký úkol. Jednak lze vyzdvihovat její empirickou kvalitu, hluboké porozumění životní situaci neslyšících, empatické intuitivní interpretace aktérských výpovědí, dobře zpracovanou úvodní přehledovou část o disability/deaf culture, sociálním vyloučení a konceptu viktimizace, pečlivost zpracování získaných informací i samotného textu, ovšem zároveň lze namítnout, že práce není teoreticky ani metodologicky ukotvená a vnitřně provázaná, že není jasné, proč jsou informátorům kladeny právě ty otázky, na které se autorka ptá, že autorka plně z antropologického hlediska nevytěžuje potenciál výpovědí informátorů, resp. že dostatečně kriticky nereflektuje fakt, že mnozí neslyšící informátoři při reflexi vlastní situace defenzivně přejímají dominantní pohled na neslyšící.

Za matoucí považuji zařazení přehledu protetických pomůcek pro neslyšící do kapitoly „metodika“, ostatně stejně jako název této kapitoly. Metodologie je prostředek prolnutí teorie s empirií, přičemž příslušná kapitola tímto způsobem nefunguje, sdělení, že jsou použity polostrukturované rozhovory jako charakteristika metodologického postupu samo o sobě nestačí.

Přehledová část obsahující představení celé řady různých konceptualizací použitelných při studiu života neslyšících skýtá určitá vysoká očekávání stran toho, co všechno bude předmětem následujícího výzkumu. Jedním z významných témat úvodní části práce je vztah k uživatelům kochleárních implantátů v rámci komunity neslyšících, nicméně tato otázka není v rámci výzkumu řešena.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy je práce nadprůměrná, citace a odkazy jsou zpracovány korektně, formátování je přehledné, přílohy s medailonky informátorů a seznamem kladených otázek obvykle považuji za nadbytečné, nicméně v případě této konkrétní práce otázky do určité míry suplují absenci užitého teoreticko-metodologického rámce. Jazykově je práce vyzrálá po stylistické i pravopisné stránce, téměř bez chyb, pouze na dvou místech ve větě chybějí celá slova, což chápu jako svého druhu nepodstatný překlep.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Navzdory uvedeným poznámkám a výhradám mám z bakalářské práce Kristýny Kalinové velmi příznivý dojem. Z hlediska standardů pro výstavbu sociálněvědní argumentace vykazuje určité nedostatky, nicméně její etnografická hodnota je i tak vysoká.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Proč jste při záznamu rozhovorů z důvodu snazšího následného přepisu nevyužila video?

Hovořila jste se svými informátory i o tom, jak jsou v rámci komunity neslyšících v ČR vnímáni uživatelé KI? A odpovídá zdejší chápání KI tomu, co prezentujete v úvodu s odkazem na zahraniční literaturu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

výborně – velmi dobře

Datum: 30. 8. 2022

Podpis: 