



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martina Hofmanová

Název práce: Identita foodies na sociální síti Instagram

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Tato práce je upravenou verzí již jednou předloženou/nedokončenou práci. Cíl práce je v této verzi již v zásadě dobře stanoven, je jím zaměřit se na prezentaci foodies na sociálních sítích (jak prezentace určuje jejich identitu, sociální status a vkus), a také to, jak tzv. foodies prostřednictvím fotografií komunikují s veřejností, jak uvádí autorka v úvodu. Lze konstatovat, že cíl práce byl v naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Po úvodu následuje část práce věnovaná teoretickému pozadí výzkumu a relevantním konceptům, které se vztahují k antropologii jídla a zkoumanému tématu i prostředí sociálních sítí. Zde se autorka opírá o vcelku relevantní zdroje, které blíže představuje. Zvolenými koncepty/teoretickými tématy jsou např. koncept vkusu dle Bourdieu (1984), jídlo jako prostředek komunikace, jídlo a identita nebo jídlo na sociálních sítích. Představený je zde rovněž pojem foodies, který autorka používá pro označení zkoumané skupiny (kap. 2.4.1). Autorka zde mohla ještě více využít primární literaturu a méně přehledovou literaturu (Ferrarová), zároveň se zdá, že výběr teoretických zdrojů je spíše nahodilý, a tak i tok textu více vázne, tu a tam se autorka mírně odklání od vlastního zkoumaného tématu exkurzem do odlišných kontextů (např. David Sutton, 2015 a odkaz na situaci ve starověkých Aténách).

V následující části jsou představeny metodologické postupy, kdy autorka využívá metodu obsahové analýzy fotografií a rozhovory. Oceňuji, že autorka zvolila více typů metod a každá jí přináší jiné typy dat, nicméně popis metody, vlastního výzkumného postupu a detailnější rozpracování kódů využitých při analýze (zejména fotografií), by zde byl více než užitečný. Přehlednější by rovněž bylo část informací z analyticko-interpretativní části 4 (zejména kap. 4.1 Kódování) přenést do části 3 (Metodologie), neboť až zde se dozvíme přesnější počet analyzovaných fotografií (celkem 60 od 6 uživatelů/ 10 fotek na 1 uživatele). Trochu nesrozumitelné a nepřehledné se jeví i zahájení kapitoly 3 textem o fotografii a videu, pak skok k rozhovorům (3.1.), pak zase skok k fotografiím a jejich analýze (kap. 3.2.). V části 3.1. (rozhovory) je mírně matoucí tabulka s respondenty (celkem 5 osob), když se v textu dovídáme, že rozhovory byly učiněny se 4 respondenty a jedna respondentka je spíše jakousi konzultantkou, profesionální fotografkou jídla jedné společnosti.

Stěžejní kapitolou má být kap. 4 (analyticko-interpretativní část), která de facto začíná až kapitolou 4.2. (výsledky) na s. 21. V této části jsou prezentovány výsledky práce podložené citacemi informátorů, je zde pojednáno o tom, kdo je foodie dle informátorů, kde sdílí své příspěvky, co je podle informátorů dobrá fotografie, nicméně příliš se zde toho nedozvíme o deklarovaném cíli práce, od kterého autorka spíše odbíhá k jiným, méně podstatným tématům. Zároveň zde není často zřejmé, zda tvrzení jsou založená na pozorování/analýze fotografií nebo shrnutá z rozhovorů či obou typů dat, což je pro čtenáře

místy matoucí. Velmi důležitá se v tomto kontextu jeví kapitola 5, která představuje jakési shrnutí či interpretační rovinu práce a vcelku zdařilý pokus o propojení teoretické báze s analýzou dat. Závěr práce je dostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, text je vcelku čtivý, místy stylisticky neobratný (finální korektura by textu výrazně prospěla), vhodně je v textu pracováno s literaturou a zdroji; ještě více mohla být vytěžena primární literatura, než využíváno citování a odkazování ze sekundárních zdrojů. Mírně rušivě a nepřehledně působí některé kapitoly textu, které mohly být poskládány přívětivěji (viz poznámky výše). Přílohy jsou dobré a vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je v zásadě dobrý, čemuž odpovídá i navrhované hodnocení. Autorka si zvolila zajímavé téma, oceňuji, že využila různé výzkumné metody, provedla vlastní výzkum (i v nelehkých podmínkách pandemie COVID 19). Lze ocenit i to, že analytickou část práce se pokusila propojit s teoretickou částí. Některým konceptům a tématům v teoretické části práce by slušelo, kdyby jim byla věnována výraznější pozornost a teoretické zdroje byly v rámci analýzy a interpretace textu ještě více využity. Metodologický postup mohl být rovněž precizněji popsán, zkoumaný vzorek pro obsahovou analýzu fotografií i počet respondentů je spíše omezený a neumožňuje výraznější interpretaci dat. Detailnější pozornost mohla být věnována i přehlednosti členění kapitol a toku textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Popište limity Vaší práce s ohledem na vcelku omezený vzorek fotografií obsahové analýzy a počet respondentů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum:

26.8. 2022

Podpis:.

