



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martina Hofmanová

Název práce: Identita foodies na sociální síti Instagram

Oponoval: Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka formuluje cíl na str. 2 následovně: „zjistit, **jak se foodies prezentují na internetových sociálních sítích** (jak prezentace určuje jejich identitu, sociální status a vkus) a **jak prostřednictvím fotografií komunikují s veřejností**.“ Cíl byl naplněn jen částečně.

Přestože by se z názvu práce zdálo, že text bude pojednávat o foodies, pojednává spíše o jejich strategiích prezentace na sociálních sítích. Velká pozornost je věnována technikám fotografování jídla, ale téma identifikace (za využití patřičného teoretického aparátu), stejně jako sociální, žité aspekty lidí označujících se jako foodies zůstávají nerozpracovány. Výzkum je tedy mnohem více o fotkách než lidech.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka chce postavit své interpretace na (ve své podstatě kvantitativní) obsahové analýze souboru 60 fotografií, kterou doplňuje informacemi z 5 rozhovorů. Analýza fotografií nám sice přinesla údaje o poměru snímků focených v restauraci ku snímkům foceným venku nebo údaje na kolika fotografiích byly dodrženy pravidla zlatého řezu, ale už nic nad rámec tohoto popisu souboru. Od výzkumu založeného na obsahové analýze bych čekala víc (zejména hledání souvislostí mezi různými parametry a kategoriemi). Drtivá většina zajímavých informací a postřehů tedy pochází spíše z dotazování než analýzy fotografií.

Přestože v teoretické části představuje autorka coby východisko pojetí vkusu (taste) od Pierra Bourdieu, pojetí sebeprezentace od Ervinga Goffmana nebo koncept jídla coby komunikačního prostředku a kódu, v samotné interpretaci a v závěrech práce s těmito teoretickými oporami pracuje jen minimálně. Oceňuji, že se studentka pustila do samostatného výzkumu, ale nepodařilo se jí práci dotáhnout do úspěšného konce, kde by jednotlivé části práce (teoretická a praktická) byly vzájemně provázány.

Přílohy jsou vhodně tvořeny několika ilustrativními fotografiemi a scénářem rozhovoru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový formulační projev je dobrý, překlepy se vyskytují výjimečně. Práce neobsahuje tabulky či grafy s výsledky, jen seznam respondentů a seznam kódů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ve výsledku působí práce velmi rozporuplně. Ve chvíli, kdy je čtenář aktivizován konstruktivistickým jazykem, slibujícím, že teď se o identitě foodies něco dozví, autorka z čistého nebe spustí salvu esencialistických frází typu „jste to, co jíte“. Stejně tak nekonzistentně pracuje autorka i s literaturou, k tématu identit autorka v závěru nekriticky prezentuje teze z diplomové práce Vahida Mortezaeie (studenta z finské fakulty umění, designu a architektury), který např. tvrdí, že konzumace jídla etnických menšin většinovou populací je signálem o jejich přijetí.

Aby byl text dobrou závěrečnou prací, potřeboval by konzultace a přepracování, řada výše uvedených chyb je tímto způsobem odstranitelných.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- Jakým způsobem jste kontrovala vzorek osob, s nimiž jste vedla rozhovory? Zvažovala jste jeho strukturu (např. zapojení právě foodies z řad etnických menšin)?
- Pokud byste uzávorkovala data získaná dotazováním a pozorovala pouze svět instagramových fotografií foodies, co všechno nám o této zájmové skupině tyto fotografií říkají?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

dobře

v případě přesvědčivé obhajoby **velmi dobře**

Datum:

16. 8. 2022

Podpis:

