

Posudek

diplomové práce **Jaroslavy Nedvědové** na téma

„Právní úprava registrovaného partnerství“

Autorka předložila diplomovou práci v rozsahu 62 výkladových stran včetně úvodu a závěru. Práce má celkem sedm kapitol (včetně úvodu a závěru). První čtyři kapitoly jsou věnovány nejrůznějším otázkám, které autorka považovala buďto za nutné nebo za vhodné v své práci vysvětlit a uvést. Platné právní úpravě je potom věnována část pátá obsahující 22 stran, v předposlední části šesté uvádí autorka úvahy de lege ferenda a do určité míry teoretickou problematiku, pojednávající o registrovaném partnerství jako součásti rodinného práva (na 7 stranách). Autorka uvádí seznam literatury – bohužel neprovedla rozdělení na práci monografickou a časopiseckou. Kromě toho uvádí poměrně mnoho odkazů na literaturu uvedenou v elektronických zdrojích. Podle mého názoru, jako oponenta, nejsou tyto zdroje dostatečně ucelené po stránce odborné, event. nemají žádoucí vědecký přínos. Autorka ke své práci připojila i některé přílohy více či méně související se zkoumaným tématem, např. Příloha č. 5 – si myslím, že vůbec s tématem nesouvisí, stejně tak i Příloha č. 4.

Pokud jde o obsahu jednotlivých kapitol. Kapitola č. 2 „Základní pojmy, definice“ – jde o popisné vysvětlení jednotlivých pojmů a definice, které pro danou práci v podstatě nejsou přínosné a které lze nalézt v příslušných odborných publikacích či lexikonech. Kapitola č. 3 – považuji za účelnou, ale vidím zde však určitou systémovou nedokonalost, protože 3.3. „Přehled registrovaného partnerství a adopcí dětí ve světě“ je naprosto popisný, téměř nic neříkající a nepřesný – viz str. 20 – Občanský pakt solidarity se označuje jako PACS. Kapitola č. 4 „Registrované partnerství v České republice (legislativní vývoj, průběh schvalování)“ uvádí autorka celkem na 15-ti stránkách. Jde sice o problematiku popsanou dosti podrobně a pro historika zajímavou, ale rozsah této kapitoly, která se může jevit v tomto rozsahu jako nadbytečná při srovnání s rozsahem kapitoly č. 5, považuji za neúměrný. Podle mého názoru se autorka měla podrobněji věnovat výkladu platné právní úpravy.

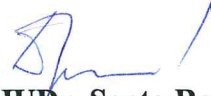
Autorka by si měla uvědomit, že její práce má být orientovaná především na výklad platné právní úpravy a že je naprosto zbytečné, aby např. na str. 33 uváděla jména všech poslanců a dalších poslanců, které navrhovaly konkrétní znění zákona, stejně tak je tomu na str. 35, kde popisovala různá vyjádření atd. Toto by patřilo spíše historikovi, který by chtěl zachovat pro budoucnost souvisejší informaci o postupu zákonodárského sboru při přípravě svým způsobem první právní normy upravující doposud neobvyklý a neznámý legalizovaný způsob soužití osob stejného pohlaví. Zejména v této kapitole vyniká autorčin pracovní postup, tj. být pečlivě, nicméně poctivě se snaží podávat čtenáři informaci. Diplomová práce z oboru platného práva vyžaduje především přístup teoretický, o který se autorka sice snaží, ale poměrně velmi stručně na stránkách 63 – 69. Autorka se též mohla alespoň pokusit hlouběji zkoumat otázku osvojení dítěte osobami žijícími v registrovaném partnerství. K této otázce necht' se vysloví autorka při obhajobě této diplomové práce.

Přestože ve svém posudku uvádím některé kritické připomínky, pokud jde o pojetí práce a rozvržení jednotlivých kapitol, neshledávám tuto práci zcela nedostatečnou. Autorka pečlivě odkazuje na uvedenou literaturu na jednotlivých stránkách (celkem 130 odkazů), což hodnotím pozitivně. Vzhledem k tomu, že autorka základní problematiku de lege lata a částečně i de lege ferenda zvládla zpracovat na úrovni dostačující k tomu, aby jako vyhovující

předepsaným předpokladům byla doporučena k ústní obhajobě. Proto tuto práci k ústní obhajobě doporučuji, diplomantka necht' se vysloví k připomínkám a otázkám uvedeným v posudku.

Předběžné hodnocení: dobře

V Praze 15. dubna 2012



Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.
oponent diplomové práce