



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložil student: David Příhoda

Název práce: Perspektivy vývoje života v obcích Tachovska

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce bylo reflektovat problematiku specifického migračního typu, tzv. amenitní migrace v oblasti západočeského Tachovska. Jedním z hlavních záměrů Davida Příhody přitom bylo identifikovat motivy vedoucí k tomuto typu migračního pohybu a dále objasnit, jakým způsobem je utvářena kolektivní paměť amenitních migrantů ve srovnání s rodáky a jak migranti celkově působí na sledovanou oblast. V zásadě lze konstatovat, že tohoto záměru se autorovi podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Formálně je předložená práce rozvržena do tří hlavních, dále vnitřně strukturovaných, bloků, úvodu, závěru, a seznamu použité literatury. V úvodní „Teoretické části“ autor vymezuje některé klíčové termíny, se kterými je dále v textu pracováno. Zvláštní pozornost je přitom věnována problematice migračních pohybů a dále etnohistorickému pojmu „Sudety“. V následující pasáži s názvem „Metodologie“ je představena lokalita, techniky a způsob, kterým byl proveden sběr empirických dat, k jejichž představení a dílčí interpretaci bylo přistoupeno ve třetí části práce. Při zpracovávání především „teoretické části“ bylo možné využít vícero titulů z hojné autoritativní odborné literatury. Na některých místech textu se objevují obraty, které svědčí o určité myšlenkové nedůslednosti autora, např. když hovoří o „paměti Tachovska“ (s. 16), přičemž má jistě na mysli kolektivní paměť obyvatel tohoto regionu. Autentičtější dojem působí ony oddíly práce, v nichž se autor věnuje vlastnímu badatelskému záměru. Je třeba vyzdvihnout, že, kromě sekundární literatury, bylo v práci bohatě pracováno s autentickými výpověďmi, které byly získány během výzkumu ve zkoumaném terénu. David Příhoda přitom vyšel z předpokladu, že nejvhodnější nástroj pro analýzu podnětů pro amenitní migraci představují konkrétní životní příběhy. Ve vyprávěních svých respondentů sledoval ve dvojí perspektivě (rodáci vers. migranti) zejména biografické,

geografické a historické aspekty a dále nativní názory na stávající i budoucí vývoj sledované lokality.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je v celku logicky strukturována a napsána vesměs srozumitelným jazykem, ovšem s určitou mírou stylistických lapsů (např. na s. 48 je celkem 10x použito slovo „oblast“ – jistě by bylo možno pro tento pojem najít i nějaká synonyma). Jak již bylo naznačeno, některé formulace a vývody jsou do určité míry problematické. Z primárních zdrojů i sekundární literatury je citováno korektně, seznam respondentů by bylo vhodnější zařadit až za vlastní text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

I když text předložené studie vykazuje jisté nedotaženosti, lze konstatovat, že David Příhoda předložil bakalářskou práci, která vypovídá o tom, že ho zvolená problematika zaujala. Za etnograficky přínosný aspekt studie je možné považovat ony pasáže, které jsou vystavěny na autentických výpovědích informátorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Byla během výzkumu v jednotlivých lokalitách vysledovatelná rivalita mezi přichozími a rodáky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 26. 08. 2022

Podpis:

