



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): David Příhoda

Název práce: **Perspektivy vývoje života v obcích Tachovska**

Oponoval: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce je přepracovanou verzí již jednou odevzdávané a obhajované práce (květen 2022). Oproti původní verzi práce doznala výrazných kvalitativních změn, a to se týká i vymezení cíle práce. Cílem práce je reflektovat problematiku amenitní migrace a její vliv na jednotlivé perspektivy vývoje oblasti Tachovska, přičemž předmětem výzkumu je zjistit způsob vnímání lokality (Tachovska) amenitními migranty a místními rodáky, jak uvádí autor na s. 7. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor oproti původní verzi doplnil úvod, který je srozumitelný a relevantní. Dále jsou představeny pojmy migrace, amenitní migrace, kolektivní paměť, push/pull teorie, a další, které jsou v kontextu práce důležité. Zde by bylo vhodné namísto odkazu na přednášky o migraci (Rumpík 2021/2022) využít relevantní zdroje, které jistě přednášející v daných přednáškách zmiňoval. Místy zde autor sklouzává k možná až příliš obecnému popisu migrace a představení tohoto pojmu v historických souvislostech, nicméně oproti původní verzi je v této části práce znát výrazný kvalitativní posun. Následuje popis zkoumané lokality, který přináší vcelku relevantní informace o terénu výzkumu, byť i zde mohla být dána přednost popisu současné podoby terénu než nutně zkratkovité představení historického kontextu bývalých Sudet. Kapitola s názvem Metodologie přináší vcelku zdařilý popis využitých metod. Následuje stěžejní část práce věnovaná představení výsledků výzkumu (kap. 3). Relativně velká část analýzy dat, resp. představení výsledků výzkumu (s. 24-44), je založena na oddělené a vzájemně nepropojené prezentaci výpovědí jednotlivých respondentů. Tato část není ani náznakem vztahena k teoretické části práce. Částečně je tato slabina kompenzována kapitolou 3.5. (s. 45-49), vhodnější by však bylo tímto způsobem koncipovat celou kapitolu 3 (Výsledky výzkumu) a propojit ji rovněž s teoretickou částí práce, minimálně s představenými koncepty kolektivní paměti či push/pull teorií. Seznam respondentů a jejich základní charakteristiky mohly být pro větší přehlednost umístěny dříve v kapitole 3 (ne až jako poslední kapitola 3.6.). V závěru práce jsou shrnuta základní zjištění z výzkumu a autor se zamýšlí i nad dalším možným rozšířením výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce je vcelku přehledná, jazykový projev je standardní. přehlednosti a členění kapitol. Práce obsahuje gramatické chyby:

V práci schází resumé (v cizojazyčné verzi). Nestandardní je přílišné odkazování na přednášky (např. Rumpík, Viktor (2021/2022). Migrace [přednáška] 4. 10. 2021 (Plzeň: Fakulta filozofická ZČU v Plzni), vhodné by bylo odkazování na literaturu nebo jiný relevantní zdroj. Práce neobsahuje přílohy, což je škoda (např. struktura rozhovorů, fotografie lokality, apod.)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je určitě kvalitnější a propracovanější, autor si stanovil jasněji cíl práce a představil jej spolu s obsahem práce v úvodu, doplnil a předělal teoretickou část práce, dopracoval popis metodologie. Slabinou práce stále zůstává příliš obecná teoretická báze práce nesnadno využitelná pro interpretaci dat, nevyužití teoretického rámce práce představeného v úvodních teoretických kapitolách k interpretaci dat a přílišný důraz na oddělenou prezentaci dat dle pohledu jednotlivých respondentů, což znamená i minimální možnost interpretace dat ve vztahu k tématu kolektivní paměti a skupinové identity či shrnutí/zobecnění výsledků. Celkový dojem z předložené práce je však (oproti původní verzi) v zásadě dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem jste pracoval s konceptem kolektivní paměti představeným v teoretické části práce při interpretaci dat?

Představte možnost rozšíření výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Velmi dobře – dobře.

Datum: 26.8.2022

Podpis:

