

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Matěj Novák

Název diplomové práce: Zájezd

Oponent diplomové práce: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se snažil dodržet původní zadání, některé předpokládané otázky problematiky právní úpravy a praxe poskytování zájezdu však vypustil (zájezd s options a forfeity) a nahradil jinými (zájezd a právo duševního vlastnictví, letní dětský tábor). Nezpracování vypuštěné problematiky práci poněkud ochuzuje. Kapitola týkající se duševního vlastnictví, se zdá být neaktuální, neboť rozebíraná problematika se pohybuje na úrovni spekulace a v praxi se, jak sám autor přiznává, nevyskytuje. Kapitola týkající se letních dětských táborů naopak aktuální je, a možná by zasluhovala hlubšího rozboru.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Použitá metoda zpracování, syntetická kompilace literárních pramenů, obohacená o citace judikatury, je obvyklá u obdobných prací. Zadání nepředpokládalo jinou metodu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor osvědčil dobrou orientaci v právní úpravě, vycházel z aktuálního znění, orientuje se i v nové právní úpravě a evropské úpravě příslušné oblasti</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

Autor správně využívá aktuální právní úpravu, zařazuje řadu judikátů nejen našich, ale i evropských a zahraničních. Zdá se, že nečerpal jen z judikátů, na něž by bylo možno najít odkazy v našich komentářích, ale že některé získal i z odkazů nacházejících se v odborné literatuře zahraniční.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

K práci s judikaturou viz výše. Autora je třeba pochválit za využití zahraničních komparativních studií a řady cizojazyčných pramenů, byť jsou vesměs čerpány z internetové sítě. Poněkud postrádám tuzemskou časopiseckou odbornou literaturu. Práce je zdatelně ovlivněna pracemi Hulmákovými, v nichž bylo téma komplexně a detailněji rozebráno.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Práce je na hranici požadovaného rozsahu (s ohledem na množství vyhledané materie by se dal očekávat větší rozsah) V některých odkazech, zejména na judikaturu, není uveden pramen (poměrně často), pokud je citován zákon, nebývá uvedeno v předchozím textu autorovo nadále používané označení, nebývá též uvedeno označení citovaného konkrétního ustanovení, podobně i v případě citovaných směrnic.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
-----------	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

S ohledem na poměrně hluboké zpracování tématu naší odbornou literaturou (např. Hulmákem), není přínos práce zcela originální. Jako přínosné vidím využití srovnávacích studií (a jejich vyhledání) pokud jsou důsledkem vlastní iniciativy autora. Též lze autora pochválit za pokus využití tématu k řešení, do jisté míry specifické, problematiky dětských táborů, která by zasluhovala ještě hlubší pozornosti. Práce neobsahuje dotažené vlastní závěry a doporučení (až na několik odstavců v závěru).

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Na str. 35 práce autor řeší problematiku negativní definice zájezdu. Usuzuje, že za zájezd a tedy i předmět cestovní smlouvy se nedá považovat vztah mezi dvěma podnikateli, v rámci jejich podnikatelské činnosti, pokud jsou služby „prodávány“ dalšímu podnikateli za účelem dalšího podnikání. Jakou právní úpravou se tedy tento vztah řídí?</p> <p>2. Autor by měl rozvést názory na změnu právní úpravy, tj. vypuštění negativní definice zájezdu. Zejména názor, že by takové vypuštění zjednodušilo úpravu a argumentovat, proč by ochrana poskytovaná zákazníkovi, měla být poskytována i podnikateli a zdali by se tím situace zákazníka ještě více nezkomplikovala.</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dle obhajoby výborně až velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2012

