



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Katarina Sanchezová

Název práce: Trauma a násilí v životech plzeňských žen bez domova

Vedoucí práce: Ladislav Toušek

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce je „zmapovat dimenze ženského bezdomovectví, ale především pochopit viktimizující aspekty života na ulici, násilí a trauma, které jsou pro ženské bezdomovectví typické“ (s. 2). Takto vymezený cíl byl naplněn částečně, a to z důvodů, které jsou uvedeny dále.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn na teoretickou a praktickou část. Teoretická část především představuje zkoumané téma z hlediska dílčích sociálních dimenzí. Problém je v tom, že ačkoli autorka prokazuje schopnost orientace v relevantní zahraniční literatuře, tak téma popisuje na základě poznatků ze zemí, se kterými lze jen stěží komparovat situaci v ČR. Nebyl by to až tak velký problém, kdyby to reflektovala, případně důsledněji čerpala i z tuzemských zdrojů, což ovšem nedělá. Za dobrý nápad považuji konceptualizovat téma skrze kategorii traumát, kdy zejména koncept tzv. environmentálního stresu nabízí vysoký potenciál pro interpretaci empirických zjištění. Škoda, že tato konceptualizace není důslednější a je spíše jen naznačena. Důsledněji by bylo zapotřebí rovněž teoretizovat koncept „násilí“, resp. dílčí kategorie násilí. Chybí též pečlivější analýza sekundárních dat ve vztahu k lokalitě, kde probíhal výzkum, neboť se objevují nepřesná či zavádějící tvrzení (např. o sociálních službách a jejich kapacitě).

Nedostatky v teoretické konceptualizaci se logicky projevují i v empirické části. Zjištění jsou spíše v rovině deskriptivní, bez analytického přesahu. Jsou sice provázána citacemi z rozhovorů, které ale příliš často obsahují redundantní informace, které jen zaplňují místo v textu. Obecně citace postrádají jakoukoli editaci a autorka s nimi takřka nepracuje. Je z nich patrné, jak sama autorka přiznává v metodologické části, že rozhovory, resp. terénní výzkum neprobíhal ideálně. Jistě, práce je založena na empirickém výzkumu skryté populace, který je ze své podstaty náročný, avšak s apologetikou autorky (viz metodologická část) nelze zcela souhlasit a vyznívá spíše v její neprospěch.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Celková formální úprava práce nese známky nedostatečné editace. Velmi časté nedostatky jsou v rovině typografické (různá velikost písma u odkazů na literaturu, chybějící mezery), gramatické (překlepy, skladba vět) a stylistické. U některých částí textu se též objevují

nečíslované a odlišně formátované nadpisy (např. nečíslovaný nadpis „Symbolické násilí a stigma“, za nímž následuje číselná kapitola „2.11. Stigma“), což v důsledku znepráhledňuje strukturaci textu. Bohužel bez chyb není ani odkazování na literaturu. Na některých místech chybí, případně je umístěné na nesprávním místě, nebo jsou stejné tituly odkazovány odlišně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce bohužel vykazuje řadu nedostatků, které naznačují, že jí autorka nevěnovala dostatečné úsilí (včetně konzultací s vedoucím práce), a to od teoretického uchopení, přes provedení výzkumu, interpretaci výsledků až po editaci výsledného textu. Pokud by autorka věnovala aspoň dostatečnou pozornost formální úpravě, tak by byl výsledný dojem alespoň opticky lepší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

V závislosti na obhajobě navrhuji práci hodnotit stupněm „dobře“, případně ji „nedoporučuji k obhajobě“.

Datum:

26.08.22

Podpis:

