

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

**Práci předložil (a) student (ka):** Kateřina Křížová

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy

**Název práce:** Analýza tematického okruhu rozmanitost přírody ve vydaných učebnicích vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

---

### **CÍL PRÁCE:**

Cíle diplomové práce jsou explicitně vyjádřeny v úvodu práce. V úvodu autorka současně uvádí své pohnutky k výběru práce, s nimiž lze jen souhlasit.

### **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části diplomantka faktograficky popisuje a charakterizuje učebnice a jejich význam ve vzdělávacím procesu. Jednotlivé kapitoly jsou pak věnovány podrobnější analýze učebních textů, jejich definování, klasifikaci, funkci struktury, komponentám a specifikám učebních textů v přírodovědných předmětech na 1. stupni ZŠ. Další kapitola již konkrétně analyzuje specifika vybraných učebnic prvouky a přírodovědy vydaných v nakladatelství Taktik, SPN, Nová škola - Duha, Prodos, Nová škola. Třetí kapitola je věnována výzkumu vybraných učebnic z hlediska didaktické vybavenosti. Autorka využila výzkumných metod renomovaného autora prof. Průchy, které se zaměřují na výzkum didaktické vybavenosti učebnic z vybraných nakladatelství. Autorka pak uvádí výčet jednotlivých komponent didaktické vybavenosti učebnic, které označuje jako cíle. (s. 41). Praktickou realizaci výpočtů uvádí v záznamových arších, které jsou uvedeny v přílohách. V podkapitolách jsou pak uvedeny 3.1 – 3.3 výsledky výzkumu pro učebnice prvouky. Kapitola 3.1 je dosti nepřehledná. Čtenář se orientuje jen dle tabulek, které reprezentují výsledky určených cílů na s. 41, kterých je sedm. Vhodnější by bylo rozčlenit tuto kapitolu dále na 3.1.1 – 3.1.7 a jednotlivé kapitoly uvádět krátkým textem. Takto jsou uvedeny pouze výsledky v tabulkách a slovní zhodnocení. Kapitola 3.2 je věnována zhodnocení výzkumu vybraných učebnic přírodovědy. Podobně bych členil kapitolu na 3.2.1 – 3.2.7 pro vyšší přehlednost. V kapitole 3.2 jsou sumarizovány výsledky výzkumu vybraných učebnic hodnotami v tabulce a slovním komentářem. Poslední čtvrtá kapitola je věnována analýze vybraného tematického okruhu „Rozmanitost přírody ve vybraných učebnicích prvouky a přírodovědy“. Nejprve je proveden stručný rozbor obsahu tematického okruhu Rozmanitost přírody (dle RVP ZV). Dále je v podkapitole 4.2. provedena analýza obtížnosti textu zvoleného tematického celku. Kapitola 4.3 – 4.5 je věnována popisu výzkumného šetření.

Poslední podkapitola je věnována závěrečnému shrnutí výsledků. Ne poznatků, jak je uvedeno v nadpisu (s.68). Následují přílohy, seznam příloh, seznam obrázku a bibliografie.

### **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Formální úprava práce celkově odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce. Méně obvyklé je uvedení bibliografie až za přílohy a seznamy příloh, které by logicky měly být uvedeny před přílohami. Členění v textu podkapitol by zasloužilo pro přehlednost další členění.

### **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Diplomantka ve své práci prokázala svoji schopnost zpracovat poměrně pracný a statisticky náročný úkol. Výsledky jejího šetření týkající se komponent učebních textů jsou zajímavé a jistě mohou být podnětné pro další tvůrce učebních textů v jednotlivých nakladatelstvích. Je však jasné, že kvantitativní hodnocení jednotlivých parametrů je spíše orientační a samozřejmě záleží především na tom, jak budou učebnice využívány vyučujícími, jejich vztahem k přírodovědným oborům, k dětem i jejich zkušenostem.

Kontrola plagiátorství vykazuje 15 % shodu s jinými dokumenty. Ve své práci, ale na dokumenty řádně odkazuje. Jedná se o text výčtu funkcí a hledisek učebnic, který je uváděn opakovaně i v dalších publikacích a řádně citován. Shoda s dokumenty je na s. 11 – 12 diplomové práce, kde je však správně odkazováno na použitou literaturu, je v tomto případě z hlediska plagiátorství irelevantní, jelikož funkce a hlediska učebnic zůstávají neměnné a jsou tudíž opakovaně citovány různými autory. **Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

### **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- ✓ Jak vás osobně obohatilo zpracování diplomové práce.
- ✓ Jak využijete výsledků, které jste zjistila při zpracování práce, ve vaší pedagogické práci.

### **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

velmi dobře

**Datum:** V Plzni 15.8.2022

**Podpis:** *L. Podroužek, v.r.*