

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponentky práce)

**Práci předložil (a) student (ka): Kateřina Křížová**

**Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy**

**Název práce: Analýza tematického okruhu Rozmanitost přírody ve vydaných učebnicích  
vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět.**

**Oponentka práce: PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D.**

**Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.**

- 1. CÍL PRÁCE:** Hlavním cílem práce bylo vyhodnocení didaktické vybavenosti a obtížnosti textů ve vybraných učebnicích prvouky a přírodovědy na 1. stupni ZŠ se zaměřením na tematický okruh: „Rozmanitost přírody pro primární vzdělávání“. Daný cíl byl splněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je teoreticko-praktického charakteru a obsahuje 74 stran bez příloh. V práci jsou analyzována zejména tato témata: učebnice a její terminologické vymezení, komponenty, význam a pojetí učebnic i ve vztahu k přírodovědné oblasti (prvouka a přírodověda). Následně jsou uvedeny a popsány vybrané učebnice pro 1. stupeň ZŠ (druhá kapitola). Stěžejními kapitolami pro splnění cíle práce je třetí a čtvrtá kapitola práce. Autorka navazuje na analýzu učebnic autorů Průcha (1998) a Šimik (2014). Celkový závěr práce je z větší části závěrem praktické části. Přestože jde o diplomovou práci, tak ke zpracování tématu nebyl využit žádný zahraniční zdroj (mohlo být využito v obecné části práce). Práce je doplněna deseti přílohami.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Diplomová práce je celkově dobře zpracována, ale vykazuje řadu formálních nedostatků.  
**K formální úpravě diplomové práce mám následující připomínky:**
  - chybí uvedení zdrojů tabulek v práci (pravděpodobně jde o zdroje vlastní?) a lépe je název tabulky uvádět nad tabulku.
  - číslování kapitol je poněkud nevhodné (číslovat jako hlavní kapitoly od příloh dále není vhodné)
  - seznam použitých odborných zdrojů by měl předcházet přílohám
  - řazení odborných zdrojů není řazeno podle abecedy
  - chybí shrnutí práce v českém a anglickém jazyce
  - praktická část – analýza učebnic dle zvolených kritérií je méně přehledná.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Svým zpracováním představuje diplomová práce zajímavou a významnou studii pro pedagogickou praxi v oblasti využívaných učebnic přírodovědy a prvouky. Inspirací k sepsání práce byly zejména odborné práce Průchy (1998) a Šimika (2014). Škoda, že autorka nepřispěla ke zpracování práce vyšší mírou vlastní invence pro analýzu vybraných učebnic. Také by bylo vhodné podrobněji popsat metodologii zvolenou pro kvalitativní hodnocení učebnic (s oporou o metodologickou literaturu). **K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:**
  - Na str. 20 uvádíte kritéria výběru učebnic pro téma práce. Prosím, vysvětlíte, proč jste u 1. kritéria nezařadila aktualizaci RVP a zvolila jste rok 2005? Vysvětlíte druhé kritérium na Vámi vybraném příkladu.
  - U obhajoby, prosím, vysvětlíte, proč u specifík učebnic (2. kap.) neuvádíte přesná kritéria analýzy učebnice? Nebo navazujete na Vámi zvolená tři kritéria na str. 20? Pokud ano, jak jste zjišťovala – kódováním nebo obsahovou analýzou učebnice?

- Na str. 41 uvádíte koeficienty výpočtu komponent bez odkazu na záznamové listy, ve kterých byste dokladovala Vámi zjištěné hodnoty. Pravděpodobně jde o přílohy zařazené k práci (uvádíte až na str. 53 pro dílčí komponenty, ale ne pro sumativní zhodnocení – využíváte jen uvedené tabulky?).
- Na str. 54 uvádíte analýzu zvoleného tematického celku, ale bez kontextu k následné analýze obtížnosti textů ve vybraných učebnicích. Prosím vysvětlete u obhajoby.
- Pokud jste v textech využila kódování, pak o jaké kódování jste se opírala (dle metodologie výzkumu) a čím dokladujete (ukázka v přílohách?).
- Pokuste se vysvětlit přínos tématu práce v rovině obsahové (splnění cílů), metodologické (zvolené nástroje zkoumání) a praktické (pro praxi 1. st. ZŠ).

### **DIPLOMOVOU PRÁCI LZE DOPORUČIT K OBHAJOBĚ.**

#### **5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Prosím o zodpovězení připomínek v bodě 4.
- Co bylo pro Vás obtížné při zpracování tématu diplomové práce?
- Jak využijete získaná data ve své pedagogické práci?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE

**Datum: 14. 7. 2022**

**Podpis: Dagmar Šafránková v.r.**