

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marek Smazal

Název diplomové práce: Vzájemný vztah práva hmotného a procesního

Konzultant/Oponent diplomové práce: JUDr. Karel Svoboda Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8% (dáno přípustnými citacemi z teoretických zdrojů).

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Ano		
<u>Zdůvodnění</u> : Práce je členěna do šesti kapitol včetně závěru. Obsahuje 51 stran vlastního textu. Jejím tématem je „Vzájemný vztah práva hmotného a procesního“. V úvodu práce diplomant vymezuje definici a roli jak práva hmotného, tak práva procesního. V následující kapitole upozorňuje na zlomové momenty ve vývoji procesního práva. Třetí kapitola poskytuje rozhraničení mezi oběma právy, kapitola čtvrtá pojednává o základních teoretických koncepcích vztahu mezi právem hmotným a procesním. V páté kapitole se diplomant věnuje stýkání a potýkání se práva hmotného a procesního, vymezuje tzv. nesporná řízení. V závěru se vyjadřuje k aktuální situaci, zejména k potřebě harmonizovat rekodifikace hmoty a procesu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Ano		
<u>Zdůvodnění</u> : V úvodu diplomant vymezuje cíl práce, kterým je vymezení podstaty vzájemného vztahu mezi hmotným a procesním právem a zavazuje se prověřit svůj získaný poznatek v konkrétních situacích. Následující kapitoly definují základní pojmy obou práv. V páté kapitole diplomant provádí syntézu získaných poznatků a zaujímá vlastní postoj k funkčním vazbám mezi právem hmotným a procesním.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Ano		
<u>Zdůvodnění</u> : Diplomant zpracoval práci přehledným způsobem, prokázal schopnost syntézy využitých právních i literárních zdrojů.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Ano		
<u>Zdůvodnění</u> : Diplomant s ohledem na převážně teoretické zaměření práce čerpal především z teoretické literatury. Nicméně do jisté míry analyzoval i věcný záměr zákona o nesporném řízení, v menší míře čerpal z judikatury Nejvyššího soudu. Přesto se domnívám, že se diplomant mohl věnovat některým institutům, které stojí na pomezí hmotného a procesního práva – viz otázky k obhajobě.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Líbí se mi vyváženost při využití jednotlivých zdrojů, jež nasvědčuje tomu, že si diplomant použitou literaturu skutečně nastudoval a teprve poté, co získal přehled o tématu, začal psát diplomovou práci. Snad lze vytknout, že autor nevyužil žádný cizojazyčný pramen, postoje netuzemských teoretiků čerpal zprostředkovaně přes publikace českých procesualistů (zejména Macura).				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je psána logickým a přehledným stylem. Přesvědčuje mne o tom, že diplomant se zorientoval ve zdrojích, které využívá, a dokázal je spojit v jeden funkční celek, což nebývá v diplomových pracích naprostou samozřejmostí. K formálnímu zpracování práce nemám negativní připomínky.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant přehledně popsal roli práva hmotného a práva procesního. Z práce je zřetelné, že se přiklonil ke koncepci, že mezi právem hmotným a procesním je vztah účelu (právo hmotné) a prostředku (právo procesní). S tímto závěrem se lze v teoretické rovině ztotožnit. Prvotním smyslem jakékoliv diplomové práce je přesvědčit konzultanta a oponenta o tom, že diplomant dokáže zpracovat odborné téma v rámci práce středního rozsahu a vyjádřit v rámci možností studenta svůj kvalifikovaný názor k popisované problematice. Toto zadání diplomant splnil.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	Jistě		
<p>1. Diplomant na str. 14 sděluje, že žalobní právo má veřejnoprávní podstatu. Necht' se blíže vyjádří k tomu, zda tuto podstatu má i za situace, kdy je sporná záležitost projednána před rozhodcem.</p> <p>2. Na s. 32 diplomant zmiňuje, že závislost zvláštních typů řízení na hmotněprávní úpravě je daleko silnější, než u řízení sporného. Necht' tento závěr blíže rozpracuje na konkrétním případě, např. na vztahu mezi § 104 a násl. nového o. z. a § 191a a násl. o. s. ř. (lze zvolit i jiný konkrétní příklad).</p> <p>3. Necht' se diplomant blíže vyjádří k procesní, případně hmotněprávní podstatě některého z následujících institutů: promlčení, soudem schválený smír.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP: Výborně	Doporučuji

V Plzni, dne 26.4. 2012



¹ Nehodící se škrtněte.