

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomant: Marek Smazal
Téma: Vzájemný vztah práva hmotného a procesního
Vedoucí dip. práce: JUDr. Karel Svoboda, Ph.D.
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.

K systematice:

Posuzovanou diplomovou práci rozčlenil diplomant do pěti kapitol. První kapitolu zaměřil na výklad pojmů práva procesního a hmotného a význam jeho teoretického rozlišování. Druhá kapitola je věnována vývoji procesního práva jako samostatného odvětví. Třetí kapitola diplomové práce pojednává o hranicích mezi hmotným a procesním právem, tedy jejich diferenciacním kritériem a žalobou jako přechodem mezi právem hmotným a procesním. Následující čtvrtá kapitola se zabývá vzájemným vztahem hmotného a procesního práva. Poslední pátá kapitola pojednává o vzájemném ovlivňování práva hmotného a procesního.

K obsahu:

Diplomant si v úvodu vytýčil za cíl své diplomové práce zaměřit se na vzájemný vztah mezi občanským právem hmotným a občanským právem procesním, poukázat na základní aspekty vzájemných vazeb mezi nimi.

Svůj výklad diplomant správně začal stručným pojednáním o právu hmotném a procesním a následně se zmínil o hlavních teoriích procesního práva. Zde je nepochybné, že čerpal z odborné literatury, přesto je poměrně skromný při uvádění odkazů. Poměrně zdařilá je část zabývající se žalobou jako přechodem z práva hmotného do práva procesního. Zde však nelze souhlasit s tím, že nedostatek podmínek řízení vede k odmítnutí žaloby (str. 20 a 22), neboť k odmítnutí žaloby dochází pouze v případě nedostatku náležitostí žaloby. V ostatních případech se při nedostatku podmínky řízení zastavuje.

Hlavní téma práce je zpracováno ve 4. kapitole, která je zaměřená na vzájemný vztah práva hmotného a procesního. Zde diplomant zpracoval 3 základní koncepce tohoto vztahu a správně se ztotožnil s koncepcí rovnocenných vazeb mezi těmito právy. V páté kapitole diplomant dobře vystihl rozdíl mezi sporným a nesporným řízením v závislosti na právní úpravě hmotného práva, včetně zásad ovládajících tato řízení. O tom, že se s touto problematikou dobře seznámil svědčí i jeho závěry de lege ferenda nad přípravou rekodifikace občanského soudního řádu a přípravou zákona o nesporných řízeních.

Zhodnocení:

Diplomant při zpracování vycházel z kvalitní odborné literatury a též z judikatury. Při citaci řádně označil pramen. Trochu nezvykle někdy v textu odkazuje na autora, kterého stejně uvádí pod čarou. Práce je psaná poměrně kultivovaným jazykem (občas se objeví gramatická chyba – např. str. 21). Je patrné, že se diplomant neobává vyslovit i své názory na současnou a budoucí právní úpravu. Práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěr:

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Jako téma obhajoby navrhuji podrobněji pohovořit o vlivu konstitutivních rozsudků na hmotné právo, s uvedením konkrétních případů.

V Plzni dne 4. 5. 2012



JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.